

陳進金，《地方實力派與中原大戰》

臺北，國史館，2002。413頁。

楊維真*

爆發於1930年的中原大戰，是民國成立以後，迄國共戰爭之前，最大規模的一次中國內戰。此役雙方動員軍隊140餘萬人，戰事為時八個月，傷亡高達25萬人，人民生命財產損失無算，並為爾後政局發展埋下無窮紛爭，影響深遠。過去學者的論述，如張同新的《國民黨新軍閥混戰史略》（哈爾濱：黑龍江人民出版社，1982），忽略了中原大戰的意義，僅將其視為國民黨內新軍閥混戰或派系鬥爭之一環；劉維開的《編遣會議的實施與影響》（臺北：臺灣商務印書館，1989），主要探討1929年國軍編遣會議的召開與影響，雖可視為中原大戰之序曲，但其視角仍有不同。因此陳進金近著《地方實力派與中原大戰》一書的出版，實為有關「中原大戰」此一主題的首部專著，頗能填補中國現代史研究的一個空白。

本書係作者於政治大學歷史系博士論文基礎上，增補修訂而成。作者曾任職國史館多年，勤於蒐羅史料，對於國史館館藏《蔣中正總統檔案》及《閻錫山檔案》等如數家珍，堪稱國內年輕一輩學者中對檔案資料最嫻熟者。本

* 國立中正大學歷史系副教授

書即為作者以其所長，大量運用相關檔案資料撰述而成，資料豐富，立論詳實，益增本書可讀性。

二

本書與傳統史著多偏重正統政權不同，係由地方當局切入，以地方實力派之視角觀察其與中央政權之互動，並探討地方當局與中原大戰的關係，這是一種較新的嘗試。全書除首章緒論、末章結論外，共分四章，並有九個附表。第二章〈閻馮李結合與中原大戰〉，探討閻錫山、馮玉祥、李宗仁三方勢力，以及國民黨內兩反蔣派系西山會議派與改組派如何結合，終至掀起一場最大規模的反蔣鬥爭。其中較引人注目的是，閻錫山反蔣態度的逐步轉變。閻錫山向以機會主義及現實主義著稱，其手腕之靈活，使他能於各方勢力中縱橫捭闔，左右逢源。1929年冬，馮玉祥、唐生智的兩次反蔣行動，閻不僅事先與聞，應允供應餉項、糧秣，更為唐代擬討蔣電稿。孰料馮、唐討蔣戰事起，閻竟先後大施其兩面手法，甚至轉而通電擁蔣，遂使反蔣行動失敗，他則得到南京國府頒贈一等寶鼎勳章。及至1930年初，馮玉祥、李宗仁等反蔣勢力次第為南京中央所撲滅，閻錫山反因處理馮部西北軍善後及經費問題，與中央關係漸趨緊張，似已不免一戰；為制敵機先，閻乃決意反蔣，除刻意結納西北軍外，並與南京中央掀起一場電報戰。閻錫山冀圖透過電報戰宣示反蔣決心，以凝聚反蔣勢力，並取得領袖地位，其政治算計十分精準。此外，由於閻堅持反蔣後的黨須容納左右各派，且政府一定要由黨產生，遂使國民黨內向來水火不容的西山、改組兩派，在反蔣旗幟下終能共同合作，得以召開擴大會議及籌組北平國民政府。此舉不僅厚實反蔣勢力，亦使反蔣派在黨統及法統上得與南京當局相擱抗，故閻錫山實為反蔣派結合之重要樞紐。

第三章〈張學良與東北軍入關〉，分析張學良對中原大戰所抱持之態度，

以及最後決定入關助蔣的根由。東三省雖於 1928 年底宣告易幟，實際上仍保有半獨立的地位，並與南京中央維持「分治合作」的關係。作者指出，張學良由於私衷傾向統一，不惟未曾參與馮、唐等反蔣行動，且於 1929 年底聯名通電擁護南京中央，與寧蔣關係堪稱良好。然未幾，因中東路事件及對俄交涉等問題，奉張與中央之間乃起齟齬，彼此關係出現裂痕。及至蔣、閻電報戰起，蔣深知奉張舉足輕重，乃刻意結納，冀望東北軍入關助戰，尤以方本仁、吳鐵城、李煜瀛、張群等人在關外的折衝奔走，居功厥偉。作者更點出結納奉張的幾個具體方法：（一）訴求統一大義；（二）畀以政治權位；（三）充裕財政支助；（四）告知軍事情勢，尤以三、四兩項影響最大。晉閻也極力拉攏奉張，試圖訴諸反獨裁之理念，畀以政治地位，以及讓與部份地盤，以換取支持，但張學良卻不為所動。閻進而結納奉系元老張作相，此際奉系元老派鑒於奉軍屢次入關均無裨益的歷史經驗，加以中央軍勝負難定，以及與中央關於中俄交涉的心結，對出兵助蔣頗有不同意見，遂延宕出兵入關。及至中央軍克復濟南，戰局轉趨明朗，加以蔣應允補助出兵費用 500 萬元、發行公債 1,000 萬元等條件利誘下，張學良始下定決心，不顧部屬反對，出兵助蔣，導致反蔣勢力趨於崩解。作者對這一段史事，有周詳細密的論述。

第四章〈西南地方實力派的態度〉，討論中原大戰期間，西南川、滇、黔三省當局對蔣、閻兩方所持的態度與立場。自民國以來，川、滇、黔三省僻處西南，經常處於半獨立狀態。在北伐狂潮中，西南三省雖亦宣布易幟，名義上納入國府中央的政治體制之中，但實際上仍維持其半獨立地位。作者指出，當中原大戰爆發後，西南各省當局基於自身利益，各有不同表現，或擁蔣，或擁閻，或依違其間、首鼠兩端。在四川方面，因川軍派系眾多，情勢最為複雜。劉文輝、鄧錫侯、田頌堯、李家鈺等川軍重要派系領袖受其駐外代表影響，兼且顧及本身最大利益，最後決定支持晉閻，並準備聯手壓迫駐守重慶、扼有全川咽喉要塞的劉湘。劉湘堅決擁蔣，冀望透過南京國府的支持與援助，以鞏固其在川勢力；此舉亦埋下日後中央扶植劉湘、統一四川

之伏筆。雲南省主席龍雲此際採擁蔣立場，遵奉中央命令，出動滇軍由黔入桂，以抄襲桂軍後路。此役滇軍雖以敗績收場，但仍使桂系大受牽制，南京乃得將粵軍北調支援北方戰場，對大局戡定甚有裨益。貴州省主席毛光翔，則在考量自身利益及黔省特殊地理位置下，決定採兩面策略，依違於蔣、閻之間。其後當中央軍進展順利，毛氏調整態度，積極結納南京中央要員，鞏固其在黔統治權。這一章清楚道出，就西南地方軍人而言，個人利益實高於國家觀念及主義信仰；在與中央關係上，仍然呈現半獨立之狀態。

第五章〈另一個戰場：財政經費問題〉，探討蔣、閻雙方如何籌措戰爭費用，以及其對戰局所造成的影響。作者指出，在蔣、閻爆發正式衝突前，南京國府在財政部長宋子文主持下，除積極向上海資本家籌募款項，以支應軍費外，亦思透過建立制度穩定財政，故其財政狀況堪稱良好。戰前中央每月軍費開支約需 1,600 萬元，主要由財政部籌措；及至中原大戰爆發後，南京中央頓感軍費奇絀。蓋因開銷激增，每月軍需均超過 2,000 萬元，而財政收入則銳減，讓負責籌款的宋子文備感艱辛。爲此，宋氏除發行總額高達 1 億 7,000 餘萬元的公債以應所需外，蔣中正並以中央身分向所轄地方政府徵繳款項，以挹注龐大財政開支。寧蔣財政經費除支應部隊餉糈、裝備外，主要運用於拉攏地方實力派、收買敵方將領及犒賞己方部隊上。由於南京方面擁有較大的財政優勢，經費運用得心應手，使其在戰場上終能獲得最後勝利。至於晉閻方面，雖亦致力籌措經費，但因不具中央優勢，向國外申請的抵押貸款均遭拒絕。爲支應軍費，只有增加晉鈔發行額及使用戰時通用券。惟濫發紙幣的結果，造成通貨膨脹，晉鈔嚴重貶值，金融秩序混亂，使財政更爲拮据。最後閻錫山乃施非常手段，強行接管天津海關，此舉雖對挹注財政收入及打擊南京統治權威均有影響，但晉閻終因軍費浩繁，無以爲繼；且在爭取奉張支持時，缺乏充裕經費支援，埋下失敗的伏筆。作者能注意到決勝的另一個戰場——財政，值得喝采，也豐富了本書的內容。

三

本書最重要的特色是運用豐富詳實的檔案資料，尤其是大量引用國史館典藏的《蔣中正總統檔案》及《閻錫山檔案》，遂能揭露史實之底蘊，發前人所未發，兼且亦能探究歷史之真相。譬如，郭廷以在《近代中國史綱》（香港：中文大學出版社，1980）一書中，對中原大戰前蔣、閻間的電報戰有下述評論：「一九三〇年一月九日，蔣電閻論當前局勢。第二天，閻異想天開，約蔣『共息仔肩』，……閻素稱老謀深算，此次弄巧成拙，再無迴旋餘地，不得不挺身而出。」（頁 600）郭氏認為閻之反蔣係因其投機不成，擦槍走火。然而本書作者根據《閻檔》文電及其他資料，論證閻此次發動電報戰係精密的政治計算，目的在冀圖透過電報戰向各方宣示反蔣決心，凝聚反蔣勢力，藉以取得領袖地位，並質疑寧蔣的正統性與合法性（頁 44-46），絕非郭著所言如此單純。在擴大會議及北平國府成立過程中，反蔣諸人最大的困擾莫過於如何調和西山派與改組派的矛盾，作者根據原始檔案，認為由於閻錫山強烈堅持反蔣後的黨須容納左右各派，且政府一定要由黨產生，汪兆銘亦不得不放棄其原有主張（頁 103-112），故閻實為此次反蔣派結合之樞紐，這些都是很有見地的看法。

本書最精彩的部份，是論述蔣、閻雙方對奉張的爭取。往昔學者在探討此一史實時，多依據劉心皇輯註的《張學良進關秘錄》（臺北：傳記文學出版社，1990），然《秘錄》所收錄的是吳鐵城奉命出關聯繫奉張時，與各方往來之電文，最早的日期是 1930 年 8 月 2 日。事實上，早在同年 2 月蔣、閻電報戰正熾之際，晉、寧兩方均已派代表奔赴關外，爭取奉張的支持，故從 1930 年 2 月至 8 月這半年的活動，是《秘錄》一書所未及的。本書作者根據《蔣檔》及《閻檔》的豐富材料，不僅重建此段史實，更窮究其中曲折。譬如，蔣雖極力拉攏奉張，而張學良的態度亦較傾向南京，但奉系元老派張作相等人卻有不同意見，尤其是對於南京處理中東路事件及中俄交涉的不滿，

使彼等對寧方頗有離心。作者認為，張學良由於無法統合其內部意見，以致舉措難定（頁 184-190）。而晉方則見縫插針，意圖拉攏張作相等元老派以牽制奉張，足見晉閥雖財力不如人，但手腕之靈活亦可見一斑（頁 163-165）。

過去一般著作多認為寧蔣由於擁有充裕的財政支援，使其與各反蔣勢力對決時佔盡財政優勢，奠定勝利之基礎。作者雖不否認此說法，但卻指出寧蔣的經費亦不像外人想像中寬裕。由於龐大的戰費開支已超過財政當局所能負荷，宋子文因而屢與蔣中正爆發激烈爭執，二人衝突於 1930 年 6 月到達高峰；蔣甚至得請出宋美齡向宋子文說項，以尋求問題的解決（頁 301-305）。作者在說明地方實力派的政治動向時，特別強調地方當局派赴各地的代表，往往扮演重要角色，甚至有左右地方當局態度的能力，這些觀點都值得學界注意。

不過，本書在結構上由於以中原大戰為主軸，同時多線發展論述，因此不僅時間感較為凌亂、薄弱，章節之間的聯繫亦較鬆散。其具體表現在：（一）重要史實重複出現：譬如作者於二、三、四章皆曾提及「馬廷福事件」，但在第二章中，僅言此事件使保持中立的奉張態度有所轉變，卻未說明該事件的來龍去脈（頁 120）；一直要到第三章，方見作者對此提出解釋與說明（頁 190-191）。（二）人物第一次出現未加職銜，如作者於頁 111 提及湯爾和對晉閥代表賈景德之一席話，但湯爾和何許人也，卻要到頁 115 方揭曉答案，原來湯係奉張之代表。類似情況，不一而足。（三）體例未能統一，尤其在金額數字上，如頁 283 或用 612,062,708 元，卻又有 7 億 8,450 餘萬元之寫法；頁 289 同時出現 300 萬元、2,000 萬元，但竟又有 1 億 3 千 6 百萬元的表達手法。似此體例不一之處，作者亟宜避免。緣此，就結構而言，本書各章節相對獨立，統整性較為不足。各章拆開，亦足以單獨成文，事實上本書若干章節即先以論文形式發表，但成書後如何扣住主題，使章節之間的聯繫更為緊湊，應是作者無可迴避的職責。

本書中文書名為《地方實力派與中原大戰》，而英文書名則為 *Chinese*

Warlords and the Civil War in 1930，無異將「地方實力派」視同「軍閥」。作者在緒論中亦曾提到，若以軍隊私有、與中央政府若即若離，以及控制一定地盤來定義軍閥，則北伐後的地方實力派與民初的軍閥並無多大差別（頁6-7）；不過，這個說法值得商榷。就形式而言，北伐前後地方軍人似無太大變化，彼等依舊擁有軍隊，控制地盤，操持地方大權。但若從權力結構來看，那就有本質上的差異了。張玉法曾謂：軍閥特性為罔顧國內外的秩序與法律，其軍事權不受行政權約束（《中國現代史》。臺北：東華書局，1980，頁173）。雖然陳志讓以「合法有道」的觀念來詮釋軍閥統治時期北京政府的正統地位（《軍紳政權——近代中國的軍閥時期》。香港：三聯書店，1983，頁16-18），但自南北混戰後，實無一積極力量可節制地方軍人。惟自國民黨奪得全國政權後，積極推動黨治，黨統取代法統，一個新的力量出現，一段新的歷史階段亦自此展開。即以反蔣運動而言，1929年桂系、唐生智的軍事異動，打的是「護黨救國」旗號；1930年閻錫山與寧蔣的電報戰亦是爭黨統、爭法統。這些都與之前有所不同。因此，以地方實力派一詞指涉國民黨黨治時期之地方軍人，應較直指軍閥為宜。

本書既以地方實力派為分析場域，則取樣標準就值得觀察了。作者除探討閻、馮、桂系等反蔣主力，以及舉足輕重的奉張態度外，還注意到川、滇、黔等西南地方實力派的作用與影響。然則西南三省，除雲南對中原大戰確有影響外，川、黔軍人多是首鼠兩端，對戰局作用不大；反之，對戰事深有影響的湖南、廣東地方當局，作者幾乎毫無著墨，毋寧是一項缺憾。在1929年桂系與中央決裂後，寧蔣對桂軍事方針即是「以根本鏟除桂逆之目的，由湘、粵、滇三路進攻廣西」（轉引自謝本書、馮祖貽主編，《西南軍閥史》。貴陽：貴州人民出版社，1994，卷3，頁136）。中原大戰中若非湘、粵軍聯手遏制張（發奎）、桂聯軍的攻勢，則南方戰場形勢危殆，戰局勝負尚未可知，足見湘、粵對戰局之重要，故作者之取樣似宜重新斟酌。

在立論方面，作者認為自中原大戰結束後，以武力解決中央與地方爭端

的方式已受到質疑與檢討，故 1931 年的寧粵分裂就捨棄武力，改採和平會議的方式達成協議（頁 362），這種說法也是有待商榷的。寧粵分裂爆發之初，雙方均出動軍隊，粵桂聯軍進向湘、贛，南京方面亦調兵遣將，戰機大有一觸即發之勢。其後因日軍發動「九一八事變」，內戰情勢急轉直下；在全國各界紛電雙方息爭對外，俾共赴國難下，乃有上海和平會議的召開。故寧粵分裂的和平解決係因外力促成，與中原大戰的檢討並無關係。不惟如此，其後發生的閩變、兩廣事變、西安事變，南京中央何嘗放棄過武力討伐？甚至 1945 年抗戰勝利後，蔣依然以優勢武力解決雲南地方實力派龍雲，至於其後的國共內戰那就更不用提了。

在資料方面，比較大的問題是有關蔣中正的日記。蔣氏向有寫日記的習慣，在《蔣中正總統檔案》中，諸如〈事略稿本〉、〈困勉記〉、〈省克記〉、〈游記〉、〈學記〉、〈愛記〉等資料，均曾摘抄蔣的日記內容。在當前學界尚未得見蔣氏日記情況下，前述〈事略稿本〉等資料允為探索蔣內心世界之最佳素材。於此，作者曾大量運用這些資料，以探究蔣的真實意向。惟〈事略稿本〉、〈困勉記〉等資料雖摘自蔣氏日記，但畢竟是轉手史料，絕不可視同日記。然作者在本書行文中，屢屢標舉《日記》二字，究其實則僅為自〈事略稿本〉、〈困勉記〉等資料轉引而得，不免有魚目混珠之嫌。

最後，必須指出，本書行文謬誤較多；此雖小疵，但就學術的專業與嚴謹而言，作者與出版者均宜多加用心。茲表列勘誤如下：

頁	行	誤	正
24	13	曉「圓」	園
58	6	京防軍「務營處」	營務處
59	2、5、6、7、10、12、13	陳「宦」	宦
60	3	建「議」	義
67	13	第三團	第三「集」團
70	註125，行1	混「亂」史略	戰
75	14	泰安之「縣」	線
77	1	太「原」	康
77	2	西北	西北「軍」

頁	行	誤	正
79	註142, 行2	自成學堂	自「速」成學堂
88	16	魯滌回湖南	魯滌「平」回湖南
92	4	南寧行會議	南寧「舉」行會議
92	註177, 行5	五十「年」回憶	五十回憶
93	註178, 行2	護救國戰史	護「黨」救國戰史
125	註262, 行5	中原大「暫」	戰
135	8	「在」致電	再
141	註33, 行17	總蔣公	總「統」蔣公
158	13	省檔案主編	省檔案「館」主編
163	8	湯「王」麟	玉
176	14	私意見	私「人」意見
179	10	代「侯」	候
179	12	「毫」無把握	毫
181	14	方本「人」	仁
187	9	高幹部	高「級」幹部
195	註178, 行3	帝國主的	帝國主「義」的
201	3	陳「宦」	宦
223	10	「西」出	東
223	註72, 行3-4	「傳」真吾	傳
232	5、註96, 行1	上東戰役	上「川」東戰役
233	16	上東戰役	上「川」東戰役
237	9	1950	1930
245	7	拉元老派	「內則」拉元老派
253	6-7	匪「共」不分	兵
257	1-2	「民」政總理	行
257	註168, 行7、註169	民「眾」痛史	黨
259	註174, 行7	留日士生	留日士「官」生
260	5	「任」宅	住
279	1	1911	1912
286	8-9	省長	省主席
289	4	庫40萬	庫「券」40萬
303	13	各「伙」師	各師
309	19	5月「1」	5月
329	11	「防」礙	妨
332	2	陸海空總司令	陸海空「軍」總司令
337	8	總稅務	總稅務「司」
337	12	經常「時」	是
359	17-18	「西」出	東

總之，本書雖有若干不足之處，但作者從地方實力派此一特殊視角切入，運用豐富的原始檔案來探究中原大戰時期各方動向，不論對於研究中原大戰，或是南京時期國府中央與地方關係，均確有特殊貢獻，值得學界參考。作者在堅實豐富的史料基礎上，針對重要史實詳其原委，提出對歷史的深度解釋，並以黎民為本，強調戰爭行為之不當，這些用心都是值得肯定的。