

胡春雲主編，《五十年來的香港、中國與亞洲論文集》。  
香港：珠海客院亞洲研究中心，2001年。

# 冷戰前期台灣軍事反攻的企圖與局限

張 力

台北中央研究院近代史研究所教授

花蓮東華大學歷史學系教授

## 壹、前 言

一九七五年四月五日深夜，台北市風雨交加，天空不時出現閃電，響起雷聲，此一天候突變令不少人感到詫異。四月六日清晨，各種傳播媒體報道了蔣介石去世的消息。蔣介石過世前，仍擔任著中華民國總統及中國國民黨總裁。雖然他所統治的領土只有台灣、澎湖及大陸沿岸與南海的少數島嶼，但他一直宣稱自己是全中國的領導人。然而自一九五〇年起，中國共產黨已控有整個大陸，並成立中華人民共和國，敗退到台灣的蔣介石時時以「反攻大陸」為念。在他去世當日所公布的遺囑中，仍然提醒台灣的軍民，不可忘記「光復大陸國土」的神聖使命。

蔣介石自一九二〇年代開始與中共進行鬥爭，到了一九四〇年代中期，由於領導對日抗戰，其地位普獲國際肯定，使得他的聲望如日中天，當時很少人料及他竟會在戰後短短數年之間，慘敗於中共之手，甚至被迫放棄整個中國大陸；是故大陸之失敗，對他而言確實是莫大的屈辱。他自己曾檢討過大陸失敗的原因，並在來台之後力圖重整旗鼓，希望在有生之年帶領來台軍民重回大陸，一雪前恥。一九五〇年代至一九六〇年代，蔣介石曾試圖找尋適當的機會著手軍事反攻，但在東西方的冷戰局勢中，他的企圖不免受到局限。本文即針對在此期間台灣較為明顯的三次反攻行動企圖，做一初步探討。

## 貳、韓戰初期的反攻時機

一九四九年十二月八日中華民國政府自成都遷至台北，代總統李宗仁則早於十一月二十八日自廣州飛香港，其後更以治病為由飛美。由於台灣在太平洋戰爭期間曾受到戰火波及，元氣尚未恢復，二、三百萬軍民自大陸逃抵台灣，人心惶惶，朝不保夕，世人亦大多認為共軍之解放台灣，應在短期間內實現。一九五〇年一月五日美國杜魯門（Harry S. Truman）總統宣布不介入中國內戰，他指出：「美國對台灣或中國其他領土從無掠奪的野心。現在美國無意在台灣獲取特別權利或建立軍事基地。美國亦不擬使用武裝部隊干預其現在的局勢，美國政府不擬遵循任何足以把美國捲入中國內爭中的途徑。同樣地美國政府也不擬對在台灣的中國軍隊提供軍事援助和提供意見。」（註一）此一聲明對台灣來說無異於落井下石。其後幾個月，共軍陸續解放了大西南，進而奪取海南島和舟山群島，並開始集結船隻軍隊，準備渡海攻擊台灣。

處於萬分危急中的台灣，在毫無外援的情況之中，必須自行設法苦撐待變。一九五〇年三月，蔣介石在台北復行視事，中樞領導賴以鞏固。事實上在他復行總統職權之前，已運用其中國國民黨總裁的身分，介入軍事與財政的撤運行動，使其成為建立新基地的基礎。當時雖有約八十萬軍隊撤至台灣，但其士氣低迷，又缺乏武器裝備。（註二）即使蔣介石重行掌權，能否確保台灣的安全仍值得懷疑，遑論展開反攻大陸的行動了。

為了提振士氣，蔣介石不時向在台軍民提出保證，他有信心打回大陸。而在一九五〇年代初期最常聽見的口號是「一年準備，兩年反攻，三年掃蕩，五年成功。」他認為若不提出這樣的保證，將難以鼓舞在台軍民及大陸反共游擊隊的士氣。蔣也知道他必須掌握所有的軍事資源，以對抗共軍來犯，因此在一九五〇年五月間，他婉拒了麥克阿瑟（Douglas MacArthur）之請，不願派兵赴朝鮮半島以應付可能的變局。（註三）

一九五〇年六月二十五日韓戰爆發，杜魯門總統隨即命令美海軍第七艦隊巡弋台灣海峽，以阻止台海兩岸的相互攻擊。由於杜魯門的聲明中以堅定的口氣「期望台灣的中國政府停止對大陸或對公海和中國水域內的航運採取

任何軍事行動」，台北方面雖然認為此一聲明對台灣含有不利的因素且措辭粗暴蠻橫，但外交部長葉公超在六月二十八日的聲明中，仍表示「中國政府原則上接受美國政府備忘錄中之建議，並已應美國之請求，向我海、空軍所部發布命令，暫停海、空軍事行動。」（註四）顯然台北並未透露些許不滿，畢竟美國之介入台灣海峽，的確暫時減輕了台灣方面的防衛負擔。此外，台北方面也回應了聯合國秘書長 Trygve Lie 的呼籲，通知美國務院表示願意派出一支三萬三千人的陸軍部隊加入聯合國軍隊，雖然此一決定原先曾受到一些將領的反對，因為他們認為台灣也需要軍隊維持本身的安全。

（註五）

台北方面派兵赴韓的提議在六月二十九日和三十日受到杜魯門總統及其幕僚的討論。最初杜魯門傾向於接受台北方面的出兵，因為他希望有更多的聯合國會員國能派出軍隊共同抵抗北韓的入侵，然而國務卿艾契遜（Dean Acheson）指出蔣的軍隊更應該用於防衛台灣。如果要把這些軍隊派到朝鮮半島，不僅要予以重新整備，且很可能招致中共介入韓戰。參謀首長聯席會議的看法和艾契遜相同，且懷疑國民黨軍隊的戰力。此外，若要運送這批軍隊赴韓，將會使用不少機船，而美國無法有效提供。由於外交和軍事官員都無意接受台北方面之派兵，因此杜魯門婉拒了蔣的提議。（註六）在七月三十一日麥克阿瑟訪問台北時，將杜魯門之決定正式告知蔣介石。（註七）

此時麥克阿瑟本人也同意華盛頓的決定，他在台北停留期間，曾向蔣介石說明戰爭爆發前他請台灣派兵赴韓遭到婉拒，如今機會已失，蔣與麥帥會談時，並未堅持出兵。不過麥帥返回東京以後，中華民國駐美大使顧維鈞於八月十七日在東京拜訪麥帥，代表蔣介石提出派遣一萬五千名志願軍赴韓，歸麥帥指揮。麥帥再度婉拒，並解釋說朝鮮半島的軍事情況已在控制之中。（註八）

一九五一年十一月中共志願軍參戰後，台北和華盛頓雙方都在討論如何運用國民黨軍隊。此時蔣介石要求華府同意直接攻擊大陸，而不是派兵赴韓。（註九）而於此同時，華府的一些政壇人士力勸杜魯門考慮將國民黨軍隊用於朝鮮半島或中國大陸。（註一〇）面對這樣的要求，杜魯門雖然有些為難，但他仍不願放手讓蔣展開行動。在杜魯門執政期間，他一直未改變

「台灣海峽中立化」的政策，以防止台海兩岸的大規模攻擊。

這段期間蔣介石急著反攻大陸，是可以理解的。是時中共新的政權建立不久，尚未能有效控制大陸，而留在大陸的國民黨游擊隊在一些地方仍然有活動的空間。此外，蔣介石相信，如果他的軍隊登陸之後，那些不滿中共新政權統治的人民會轉而支持他。他期待朝鮮半島上的衝突會很快引發第三次世界大戰，那麼美國必定捲入大戰之中，也必然會再度支持國民黨政府。然而華府並無意昇高韓戰，國務院官員總是懷疑蔣介石在大陸的號召力及國民黨軍隊的戰力，甚至還考慮另以他人取代蔣。（註一）在這種情況下，蔣介石只得隱忍，等待下次機會。

### 叁、從「鬆綁蔣介石」到有限戰爭

一九五〇年代初期杜魯門的政策保障了台灣的安全，不過台北方面的反攻大陸計畫也因此受阻。台北認為這都是因為杜魯門採行「歐洲優先」的政策。一九五二年共和黨的艾森豪（Dwight D. Eisenhower）擊敗民主黨的史蒂文生（Adlai E. Stevenson），贏得總統大選，台北方面欣見這樣的結果，因為在大選期間共和黨人大肆批評民主黨的中國政策，故而台北方面相信共和黨掌握了白宮和國會，將會與台灣積極合作對抗共黨擴張。（註一二）艾森豪總統就職當天，《中央日報》社論就特別強調中美兩國的「傳統友誼」，並指出新任美國總統將會「粉碎史達林征服亞洲的計畫」，且「打開世界門戶」，直到「鐵幕完全消失」。（註一三）對台北來說，他們可以期待美國支持其反攻大陸。

艾森豪總統的首要任務在於盡快結束韓戰。一九五二年十二月他訪問朝鮮半島前線，回到美國後，他相信他必須向中共施壓，促其接受和平協議，因為「僅是攻擊小山頭是不能結束戰爭」。（註一四）由於艾森豪公開表現了強硬態度，使得台北相信艾森豪為了結束戰爭，會把戰火延燒至中國大陸。（註一五）一九五三年二月二日，艾森豪下令「不得使用第七艦隊保護中共」，（註一六）這當然是盡快結束韓戰的壓力之一，有人指出此一命令是「鬆綁蔣介石」（unleashing Chiang Kai-shek）。不到兩個月，北

京就提出重開停火談判，艾森豪認為這是他解除台灣海峽中立化的策略奏效。（註一七）

艾森豪其實並非真正要讓蔣介石鬆綁，他和艾契遜更無意擴大戰爭。此時華府相信台灣並無足夠能力渡過台灣海峽，進攻大陸。而在另一方面，台北雖然讚揚艾森豪的新政策，卻看出那也是美國越來越強硬的遠東政策的一部分，對其可能採取進攻中國大陸的暗示也採取保留態度。（註一八）蔣介石在得知美國解除台灣海峽中立化的新作法後，雖然要求美國提供更多援助，以增強台灣的防衛能力，但並未要求美國提供地面武力。駐美大使顧維鈞接獲指示，他在讚揚解決中立化政策時，不要提起反攻大陸或在韓戰中開闢第二戰場。（註一九）

美國在增加對台灣的援助之後，華府官員越來越覺得不能僅依靠台北方面的口頭承諾，因此就要想出其他方法來綁住蔣。例如美國把F-84和F-86戰機交給台灣，且解除了禁令，參謀首長聯席會議懷疑台北會採取冒險行動，而把美國帶向與中共的戰爭。杜勒斯（John F. Dulles）隨即要求蔣介石保證，未得美國同意，不可使用新取得的武器對付中共。與此同時，杜勒斯建議暫時停止撥交具有攻擊中國大陸能力的飛機。此事在國家安全會議中討論時，艾森豪驚訝地發現蔣確有意如此。台北最後發出正式照會，說明其不會採取「對美國最佳利益有所危害的軍事行動」，並表示台灣若有任何行動，將會事先與美國磋商。此時台北發現自己並未被鬆綁，反而比解決中立化之前，享有更少的自由。一九五三年二月蔣介石接受訪問時，承認其軍力尚不足以發動大規模攻擊，但他也強調一旦準備妥當，他不會空等待。

（註二〇）

似乎在一九五三年間，蔣介石克制自己不作反攻大陸的打算。是年夏天台北不再派兵突襲大陸沿海地區。秋天，一萬五千名國民黨軍隊遵照聯合國的決議，由緬甸回台灣。這些軍隊是在一九四九年間進入緬甸，原準備台灣在沿海展開大規模反攻時，採取配合行動進攻西南。

然而蔣介石的決心並未改變。一九五四年年初，艾森豪注意到蔣介石在新年文告中保證「在不久的將來」對大陸發動攻擊。並在復活節感言中蔣介石又提出對中共的「聖戰」。而在八月間海峽兩岸發生激烈的軍事衝突。更

甚者，一九五四年九月中共的行動引發了第一次台海危機，導致一九五五年二月台北在美國協助之下，撤出大陳列島。蔣介石十分清楚大陳列島戰略價值不高，當地駐軍的撤出，可以加強台灣和其他控制地區的防衛力量，這也符合了美國防衛西太平洋地區的期望。在第一次台海危機期間，台灣、澎湖、金門、馬祖的安全先是得到一九五四年十二月二日《中美共同防禦條約》的保證，再獲一九五五年一月二十九日聯合國的「台灣決議案」保證。然而台北在動用武力時，也需得到美國的同意。

第一次台海危機之後，蔣介石很少在公開場合中提到光復大陸的具體計畫，但這並不意謂他放棄重返大陸的希望。他特別強調因為防衛需要，而以美援建軍，他又指示國防部長俞大維和美國進行兩個防衛合作計畫，一是防衛台灣和澎湖的「樂成計畫」（Rochester Plan），一是面臨中共突然攻擊而防衛金門馬祖的「Aries計畫」（Aries Plan）。另外還有一個進攻大陸的「藍線計畫」。因為美國禁止台灣將軍援用於攻擊，因此蔣介石與其高級將領是在秘密之中進行此一計畫。（註二一）

自從一九五五年夏天起，美國和中共代表在華沙展開大使會談後，台北日漸不安。例如華府在一九五六年一月二十一日的一份聲明中，提出「放棄武力的原則及和平方式解決歧異」，來處理台海兩岸的敵對狀態。（註二二）台北方面認為這是華府「某種追求兩個中國的荒謬想法」，而堅決反對。蔣介石甚至擔心「美國會走向一個中國——紅色中國」。（註二三）雖然華府一再保證其對台灣安全的承諾，他仍是擔心美國和中共之間的後續發展。

消除這種不安全感的最佳方案仍是盡早恢復中華民國在中國大陸的統治。一九五六年美國總統大選時，蔣介石表明他期待艾森豪連任，以實現「一九五二年揭櫥的解放政策」。（註二四）在其致艾森豪的私函中，蔣介石指出：「如果不推翻中共偽政權，共黨的威脅將不能消除……自由中國必須要有早日破鐵幕的機會，一旦自由中國的軍隊在大陸灘頭建立橋頭堡，極有可能大陸民眾會起來抗暴。」蔣瞭解美國不會同意對大陸採取共同行動，故而他強調「美國沒有必要直接參與戰鬥」，但國民黨軍隊要在華南登陸時，需要美國提供載運工具。（註二五）對於蔣的提議，艾森豪的回應如

下：

我相信以武力解決中共控有大陸這個困難的問題，並不是我們兩國的最佳利益。我們認為採取武力並不是解救中共統治下人民的最適當方法，我們反對將陷世界於混亂情況的行動。（註二六）

是年夏天蔣介石向來訪的參謀長聯席會議主席雷德福海軍上將（Admiral Arthur W. Radford）再度說明他的「有限戰爭」想法。不過雷德福告訴蔣，「中華民國軍隊所進行的任何軍事行動，將會被其他國家認為是得到美國的支持」，而艾森豪若是公開支持蔣的計畫，將會嚴重影響他的競選連任。（註二七）

美國急著要知道蔣介石是否真的在構思他的反攻計畫。根據華府官員的分析，蔣不可能在未來一年多的時間內揮師渡海，雖然過去幾年中台灣的軍事力量有了實質的改善，蔣也可能感到時間一天一天過去，他的年紀越來越大，但是台北方面軍事反攻能否引發大陸人民起而反抗中共，他並無把握。此外，沒有美國的積極幫助和支持，國民黨軍隊無法長期應付共軍的反擊，所以美國無意破壞蔣介石反攻大陸的希望，但是持續供應台灣有限的防禦性武器，以牽制蔣的企圖。（註二八）

在此同時，中共也在東南沿海地區加強戰備，並不時放話要解放台灣。雙方軍事對抗態勢的逐漸升高，終於引發了一九五八年的第二次台海危機。此次危機之中美國強烈表示了其對防衛金門、馬祖等外島的承諾，但也非常謹慎地避免捲入台北方面升高戰爭與進攻大陸的計畫。（註二九）危機解除後，蔣介石認為國民黨軍隊有效遏止了中共的挑戰，因此他對不久的將來光復大陸越來越樂觀。（註三〇）

## 肆、一九六二年的最後嘗試

一九六二年，台北方面開始準備對中國大陸發動攻擊，以完成反攻復國的神聖使命。此一構想之形成，顯然受到當時大陸、美國，及台灣本身情勢的影響。

大陸方面，一九五七年起中共藉「大鳴大放」運動，開始整肅右派，知

識分子人人自危。經濟上，中共在一九五八年展開「大躍進」，以加速經濟發展，並自是年夏天開始進行「人民公社」。雖然中共宣稱農業和工業產值迅速成長，但事實證明「大躍進」完全失敗。緊接而來的「三年自然災害」，大陸同胞餓死超過三千萬人。一九六二年更有大批饑民湧入香港，引起世界震驚。而在大陸內部，不滿情緒必然節節升高；此時雖然尚未出現大規模的反抗行動，但西藏地區之武裝衝突已有多年。對外關係方面，中、俄共發生齟齬，蘇俄開始撤出派駐中國大陸的技術人員。中共與印度之間的邊界糾紛，也在一九六二年演變成武裝衝突。

來自美國方面的影響，則為台北方面對美國未來的政策走向感到疑懼。一九六〇年美國總統大選時，兩黨候選人曾辯論過金門、馬祖問題。當時民主黨籍的甘迺迪（John F. Kennedy）參議員曾提出他若當選後，將會勸說台北放棄金門、馬祖。（註三一）蔣介石對甘迺迪之言論極為不悅，立即聲明中華民國會誓死保衛金門、馬祖。（註三二）甘迺迪當選總統後，台北方面十分擔心美國會改變對華政策。而在甘迺迪政府之內，確實也正在構思「兩個中國」的政策，此事令台北感到不安。（註三三）

台灣方面，年逾七十五歲的蔣介石期待反攻大陸已有十三年，在他內心更有時不我予的感觸。當大陸似乎正處於內憂外患之中，反抗行動一觸即發，應是裡應外合復仇雪恥的最佳時機。他在一九六一年年底呼籲修改《中美共同防禦條約》，俾不受美國約束而對中共發動攻擊。（註三四）一九六二年三月十五日，他籲請甘迺迪總統同意，如果中國大陸發生大規模反抗行動，國軍可以立即出兵。（註三五）而實際的反攻行動也在積極準備之中，財政方面，開徵了國防捐；國防部內增設了戰地政務委員會，負責未來收復地區的安頓。而更具體的做法，則是在國防部作戰次長室組設了國光計畫作業室，並在各個軍種組設次級階層作業室，進行自力反攻的準備。（註三六）甚至連攻擊發起日都已決定。（註三七）

就在此刻，美國國務院主管遠東事務的助理國務卿哈里曼（Averell Harriman）偕同情報部門主管希斯曼（Roger Hilsman）到菲律賓主持遠東地區美國使節會議。哈里曼打算在返美途中，來台晉見蔣介石，故要希斯曼先來台北預作安排，並與「蔣總統最可能的繼承人及台北政府情治系統

「首腦」蔣經國商談。希斯曼於三月八日抵台，立即往訪蔣經國。當日下午的會談中，蔣氏列舉多項理由，說明為何一九六二年為反攻大陸的最佳時機，且中華民國政府蒐集到的情報，足以支持他的論點。希斯曼雖未轉述蔣經國的論點為何，但他對這項大膽的行動態度甚為保留。他指出中國大陸雖有部分人民不滿中共政權，且願拼死推翻暴政，但在一個嚴密控制的警察國家內，革命行動不易成功。他也懷疑當年威信喪失的國民黨政府離開大陸後，能否再獲得展開抗暴行動的大陸人民支持，而過去十三年來，蔣總統很難有機會讓大陸人民持續瞭解他。希斯曼認為台灣方面應該蒐集更多可靠的情報，讓美國再作評估。如果情報顯示中共政權並非朝夕就會垮台，那麼就由中華民國政府自行作出決定，而不由美國迫使台北暫停反攻大陸的計畫。回到菲律賓後，希斯曼將在台北的討論結果向哈里曼報告，不久哈里曼親來台北晉見蔣總統，哈里曼對此事的想法亦與希斯曼相同。然而台北方面仍未放棄此一意圖。（註三八）

中共察覺到台灣方面的意圖，也開始增兵福建地區，並加強對金門、馬祖的砲擊。五月底中共總理周恩來指示其駐波蘭大使王炳南，要他確定美國對此事的態度。六月二十三日王炳南與美國駐波蘭大使卡伯特（John M. Cabot）在華沙會面。王炳南向卡伯特提出警告：如果台海危機再起，中共將不顧一切「解放」台灣。六月二十五日美國國務院指示卡伯特答覆王炳南：美國將不會同意蔣介石的反攻大陸計畫。（註三九）六月二十七日甘迺迪總統在一場記者會中警告中共不可對台灣動武，並重申美國協防台、澎、金、馬的決心，同時說明美國反對台海兩岸訴諸武力。（註四〇）當然，美國對此事的態度極為謹慎，亦是擔心重蹈一年多以前古巴「豬玀灣事件」（Bay of Pigs）覆轍，故未有絕對把握，不會准許台北的全面軍事活動。

一九六三年，美國中央情報局和國防部提議邀請蔣經國訪美，蔣氏遂於是年九月六日以行政政務委員身分第二度訪問美國。此次訪問歷時僅十一天，主要與國務院高級官員會談。蔣氏雖於九月十三日在華府舉行的記者招待會中指出「消滅中共政權現為最佳時機」，（註四一）但當時與甘迺迪政府官員會談內容，迄今尚未發表。據希斯曼之觀察，蔣氏返台後，各種報導顯示台北逐漸強調中共暴政滅亡不遠，而最佳策略是耐心等待。其他亞洲國

家人士則認為台灣已放棄原先之計畫，自大陸各地抽調而來部署東南沿海防備國民黨軍隊進襲的重兵，也逐漸撤離。（註四二）台灣在這段時期所作之軍事反攻準備，當然不可能就此戛然而止，其新設的備戰機構依然運作，只是意興闌珊，談不上效率與目標。由於緊張的局勢已被挑起，一九六五年爆發了三次海戰和一次空戰，整體說來台灣方面頗有損失。一九六六年年初接連投奔金門三名中共海軍人員的空軍軍機，也遭中共空軍擊落。（註四三）

自此之後，台海兩岸似乎並未再發生真正交火的軍事衝突了。

## 伍、結語

台灣海峽兩岸自一九四九年以後，處於分治的狀態。中華人民共和國政府雖在五十年前成立，不過其「解放全中國」的使命至今仍未完成。台灣方面，依然維持著中華民國的國號，對於大陸則不再聲稱擁有主權。儘管今天台海的情勢已不像一九五〇、一九六〇年代那樣尖銳地軍事對抗，但是雙方繼續維持的軍事緊張狀態，仍可視為國共內戰的延長。

台灣的中華民國政府是在一九四九年由南京輾轉遷至台北。一九五〇年復行視事的蔣介石在大陸遭到慘敗，矢志復仇，盼望在有生之年重返大陸，繼續執政，因此「反攻大陸」對他而言，絕對不是「口號」或「夢想」，而是必須設法完成的艱鉅任務。一九五〇年韓戰爆發，他想利用此一可能引發世界大戰的機會，派兵參戰，再尋求美國的重新支持，打回大陸。一九五〇年代中期，東西方冷戰的對峙，使得台灣方面的武力為之增強，是時蔣介石認為美國總統艾森豪對共產國家的「嚇阻」戰略，可能有助於實現他收復大陸的構想，因而也曾試圖準備反攻。一九六二年則是台灣方面認真考慮付諸行動的一年，蔣介石盱衡國內外及大陸情勢，尤其是想到自己年事已高，必須盡快完成此一行動。各種跡象顯示，當時兩岸的對抗極有可能迅速升高，因為蔣介石已決定揮師渡海了。

然而台灣方面畢竟沒有真正進攻大陸，這是因為本身實力的不足以及無法正確預估大陸內部的策應力量，美國亦以這兩項理由阻止蔣介石的反攻意圖，不過更重要的是美國方面有其本身利益的考量，她不希望再度被捲入中

國內戰，而維持台灣的軍事對抗卻不演變成大規模軍事衝突，也能維持東西方力量微妙的平衡。蔣介石別無選擇，反攻大陸既不能實現，就只好依靠美國，力求台灣不被中共解放了。

冷戰前期台海兩岸的軍事對抗隨時可能帶來全面的戰爭，而兩岸更是互不往來。時至今日，軍事對峙所可能引發的危險性依然存在，不過兩岸人民已有甚多管道進行交流。國際情勢的轉變，更使東西方的冷戰結束。透過歷史的研究，是否可以為我們找出一條解決兩岸關係難題的方法，值得我們進一步思考。

### 註 釋

- 一、黃嘉樹，《國民黨在台灣》，頁三八，海口，南海出版公司，一九九一年出版。
- 二、Ralph N. Clough, "Island China", p. 97, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1978.
- 三、《顧維鈞回憶錄》，第八分冊，頁八〇，北京，中華書局，一九八九年三月出版。
- 四、同註三，頁六至七、一一。
- 五、同註三，頁一一。
- 六、Glenn D. Paige, *The Korean Decision [June 24 - 30, 1950]*, pp. 249, 258-259, New York: The Free Press, 1968.
- 七、William Manchester, *American Caesar : Douglas MacArthur, 1880-1964*, p. 561, Boston: Little, Brown and Company, 1978.
- 八、同註三，頁九三。顧維鈞奉召返國述職，自一九五〇年七月三十一日至八月十六日在台北停留。
- 九、" Chiang's Own Plan : An Interview with Chiang Kai-shek, " p. 16, in *U. S. News and World Report*, December 15, 1950.
- 一〇、James McGovern, *To the Yalu: From the Chinese Invasion of Korea to MacArthur's Dismissal*, pp. 138-139, 164, New York: William Morrow & Company, Inc., 1972.
- 一一、同註三，頁二三五、三二二。

- 一二、《中央日報》，一九五二年十一月六日，頁二，〈社論〉。
- 一三、《中央日報》，一九五三年一月二十日，頁二，〈社論〉。
- 一四、Dwight D. Eisenhower, *The White House Years: Mandate for Change, 1953-1956*, p. 95, New York: Doubleday & Company, Inc., 1963.
- 一五、《中央日報》，一九五二年十二月十六日，頁二，〈社論〉。
- 一六、《聯合報》，一九五三年二月三日，頁二，〈艾森豪國情咨文〉。
- 一七、Dwight D. Eisenhower, *The White House Years: Mandate for Change*, p. 123.
- 一八、見 Su-Ya Chang, "Unleashing Chiang Kai-shek? Eisenhower and the Policy of Indecision toward Taiwan, 1953", pp. 360-401, 《中央研究院近代史研究所集刊》，台北，中央研究院近代史研究所出版，一九九一年六月。
- 一九、《顧維鈞回憶錄》，第十分冊，頁二八，北京，中華書局，一九八九年三月出版。
- 二〇、《中央日報》，一九五三年二月十四日，頁一。
- 二一、李永平，《俞大維傳》，頁一八八至一九一，台北，台灣日報社，一九九二年出版。
- 二二、"Editorial Note", p. 275 in *Foreign Relations of the United States, 1955-1957*, (以下簡稱 FR) vol. 2, Washington D. C. Government Printing Office, 1986.
- 二三、"Memorandum of a Conversation, Department of State, Washington, February 1, 1956", p. 296, in *FR, 1955-1957*, Vol. 3.
- 二四、"Memorandum of a Conversation, Taipei, March 16, 1956, 9:30 p.m.", p. 329, in *FR, 1955-1957*, vol. 3. 艾森豪在一九五二年的總統選舉活動中，曾多次提及要解放那些遭到共黨佔領的國家。
- 二五、"Letter From President Chiang Kai-shek to President Eisenhower, April 16, 1956", p. 347, in *FR, 1955-1957*, vol. 3.
- 二六、"Letter From President Eisenhower to President Chiang Kai-shek, May 17, 1956", p. 361, in *FR, 1955-1957*, vol. 3.
- 二七、"Memorandum of a Conversation, Presidential Residence, Yang Min Shan, Taiwan, August 1, 1956", pp. 411-413, in *FR, 1955-1957*, vol. 3.
- 二八、見 "Special National Intelligence Estimate, Washington, April 9, 1957: Likelihood of

- Military Action by the Government of the Republic of China ", pp. 515-518, " National Intelligence Estimate, Washington, August 27, 1957 : The Prospects for the Government of the Republic of China ", pp. 585-593, " Memorandum of Discussion at the 338th Meeting of the National Security Council, Washington, October 2, 1957 ", pp. 611-619, in *FR, 1955-1957*, vol. 3.
- 二九、Dwight D. Eisenhower, *Waging Peace, 1956-1961*, pp. 300-304, New York: Doubleday& Company, Inc., 1965.
- 三〇、蔣介石，〈四十八年元旦告全國軍民同胞書〉，頁三四四九，《先總統蔣公全集》，第一卷，台北，中國文化大學，一九八四年出版。
- 三一、Theodore C. Soresen, *Kennedy*, p. 204, New York: Harper & Row, Publishers, 1965.
- 三二、*The New York Times*, p. 1, October 15, 1960.
- 三三、Roger Hilsman, *To Move A Nation : The Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy*, pp. 303-304, New York : Doubleday & Company Inc., 1967.
- 三四、蔣中正，〈貫徹本黨的時代使命和革命任務〉，《先總統蔣公全集》，第三冊，頁二六九八。
- 三五、*The New York Times*, p. 14, March 16, 1962.
- 三六、〈劉定邦先生訪問紀錄〉，張力、吳守成、曾金蘭訪問，張力、曾金蘭紀錄，《海軍人物訪問紀錄》第一輯，頁一七四至一七九，台北，中央研究院近代史研究所，一九九八年九月出版。
- 三七、張力訪問、紀錄，《黎玉璽先生訪問紀錄》，頁二一九，台北，中央研究院近代史研究所，一九九一年六月出版。
- 三八、Roger Hilsman, *To Move A Nation*, pp. 312-314.
- 三九、王炳南，〈中美會談九年回顧〉，頁八七至八九，北京，世界知識出版社，一九八五年出版。John Moors Cabot, *First Line of Defence*, p. 128, Georgetown University, School of Foreign Service, n. d.
- 四〇、*The New York Times*, June 28, 1962, p. 12.
- 四一、蔣經國先生全集編輯委員會編，《蔣經國先生全集》，記事年表上輯，頁三四七，台北，行政院新聞局，一九九一年出版。

四二、Roger Hilsman, *To Move A Nation*, pp. 319-320.

四三、是年之「五一海戰」和十一月之空戰，海峽兩岸均誇耀自己戰果。「八六海戰」和「十一、十三」海戰，台灣自認確實受挫。至於一九六六年年初中共海軍人員叛逃，尚未見大陸出版之書籍提及此事，台灣方面則在當時接運工作未做妥善安排，後來也多不願提起。