

中華軍史學會 會刊

趙知遠

第十四期

中華軍史學會編印 中華民國九十八年九月

中華軍史學會會刊 第十四期

編輯者：中華軍史學會會刊編輯委員

出版者：中 華 軍 史 學 會

發行者：中 華 軍 史 學 會

地 址：台北市中山區北安路 807 號後棟

電 話：(02) 2532-7396、25337420

傳 真：(02) 8509-1089

中華民國 98 年 9 月 出版

版權所有 翻印必究

〈王叔銘將軍日記〉中的八二三戰役

張 力*

發生在民國 47 年的「八二三」臺海戰役，距今恰好半個世紀。這場戰役以中共猛烈砲擊金門開其端，其後除雙方持續砲擊外，又有多次空戰，以及因護航運補船隻而爆發的海戰。10 月 5 日以後，中共曾數次片面宣布停火，但又恢復砲擊。後再改採「單打雙不打」，我軍亦奮勇抵抗，繼續還擊。我方認為，民國 48 年元月八日以後，漸次恢復砲戰前的對峙狀態，¹亦即會戰至此告一段落。然而雙方的相互砲擊，之後仍然持續，直到民國 68 年 1 月 1 日中共因與美國建交，宣布停止砲擊金門，砲戰才算正式結束。

戰爭期間或戰後不久，交戰雙方為了對外宣傳和激勵民心士氣，大都發布對自己有利的戰果，且盡可能貶低對手的表現；也有運用失利的戰役，來塑造英雄烈士，強固團結。到了 1990 年前後，也就是爆發戰爭的三十年以後，臺海兩岸都出版了關於此一戰役的戰史書籍或文章。在有著官方色彩的出版品的論述中，可以看出雙方都認定自己是會戰勝利的一方。如臺灣省政府和國防部史政編譯局於民國 83 年合作出版的《八二三戰役文獻專輯》中，撰寫序言的宋楚瑜主席說：

* 國立東華大學歷史學系教授兼人文社會科學學院院長，中央研究院近代史研究所研究員。

¹ 國防部軍務局編印，《八二三台海戰役》（台北：國防部軍務局，民國 87 年 6 月），頁 96。

八二三戰役不僅徹底粉碎中共併吞我金、馬、臺、澎的夢想，更化解共產赤流橫掃西太平洋的危機，其影響可謂極為深遠……金門八二三砲戰，是我全國上下，不分軍民，同舟共濟，矢志奮鬥犧牲來救危扶傾而換取的勝利，不僅決定我民族命脈之賡續，更是政府播遷來臺後轉危為安的關鍵所在。換言之，沒有當年八二三戰役的勝利，就沒有今日臺、澎、金、馬的安定、富裕和繁榮。²

另一位寫序的參謀總長劉和謙也說：

在四十四天晝夜激烈的砲戰中，共軍使用各型火砲五百餘門，瘋狂對金門發射四十七萬餘發砲彈，創下落彈密度最高之戰史紀錄，震驚世界。又歷經四次海戰、十次空戰，國軍官兵奮不顧身，前仆後繼，以鮮血突破共軍海空封鎖，傷亡枕藉，寫下我軍民求生存、爭自由，可歌可泣之光榮勝利史頁。³

四年之後，國防部軍務局為紀念八二三戰役四十周年而出版的《八二三台海戰役》一書，仍是強調：「中共以單打雙不打及停止砲擊的和平統戰策略，為其窮兵黷武卻澈底失敗的下場，以詭辯方式掩飾其困窘找台階。而我方則在堅忍奮勇、精勵自強下獲致輝煌勝利和不朽的戰果。」⁴

大陸在其改革開放之後，有關台海戰事的出版品出版甚多，但大多數採紀實體撰寫，虛虛實實，令人疑信參半，不符合學術要求。然而，直屬中共中央黨史研究室的中共黨史資料出版社，在1989年出版的《新中國軍事活動紀實，1949-1959》一書中，

² 宋楚瑜，〈宋主席序〉，唐淑芬主編，《八二三戰役文獻專輯》（台北：國防部史政編譯局，南投：臺灣省文獻委員會，民國83年8月），頁一。

³ 劉和謙，〈劉參謀總長序〉，唐淑芬主編，《八二三戰役文獻專輯》，頁五六。

⁴ 國防部軍務局編印，《八二三台海戰役》，頁283。

對八二三戰役的論斷為：共軍「不僅在軍事上取得了重大勝利，而且在政治上亦獲得了偉大勝利。」⁵隸屬軍方的軍事科學出版社在 1998 年出版的《新中國軍事大事紀要》，則有以下詳細的說明：

為懲罰國民黨軍的挑戰和騷擾，支援中東人民反侵略鬥爭，中共中央軍委於 18 日決定對金門的國民黨軍實施懲罰性炮擊。8 月 23 日炮擊開始……至此(按：1959 年 1 月 7 日)，福建前線部隊共進行 7 次大規模炮擊、數十次中小規模炮擊、近千次零炮射擊，進行 13 次空戰，3 次海戰，共斃傷國民黨軍 7000 餘人，擊落擊傷飛機 36 架，擊沉擊傷艦船 27 艘，給國民黨軍以有力懲罰。⁶

就以上的描述看來，八二三戰役竟是一場「雙贏」的戰爭。若是交戰雙方都認為戰爭的目標已達到，對於「勝利」有各自的認定，倒也不足為奇。不過隨著各國檔案史料的逐漸開放、私人記載的容易取得，以及海峽兩岸不再互相封鎖，過去在特定環境下所推出的各自表述的戰史，也將逐漸受到檢驗，且有可能出現「修正」的說法。

本文嘗試透過《王叔銘將軍日記》中之八二三戰役前後的逐日記載，重新觀察若干史實。一般而言，日記在直接史料之中，被認為是「可信度極大」，特別是「沒有預期出版的日記，尤有崇高的史料價值」⁷。張淑雅之〈從日記看王叔銘的人際關係：蔣氏父子、僚屬與美軍〉一文，對這一部藏於中央研究院近代史

⁵ 鄧禮峰編著，《新中國軍事活動紀實，1949-1959》（北京：中共黨史資料出版社，1989 年 7 月），頁 519。

⁶ 張馭濤，《新中國軍事大事紀要》（北京：軍事科學出版社，1998 年 2 月），頁 113-114。

⁷ 杜維運，《史學方法論》（臺北：三民書局，2001 年 10 月增訂新版），頁 156。

研究所檔案館，前後涵蓋 53 年，超過 400 萬字的日記，有著詳盡的介紹和精闢的分析。⁸由於日記純為個人主觀的紀錄和意見，記載之內容亦可能不夠完整，故而有其侷限，此為參考日記史料需要特別注意者。

一、戰前的觀察與準備

王叔銘（1905-1998）是在民國 46 年 7 月初自空軍總司令升任參謀總長，成為蔣中正（1887-1975）總統的最高軍事幕僚長，總綱國軍全盤業務，因此王叔銘在兩年參謀總長任內日記所記載的人與事，也相當龐雜。八二三砲戰發生之前，在兩岸對抗方面，則可以簡單分為：一、我方攻擊中共的準備，即反攻大陸的計劃；二、我方對中共發動攻擊的警覺。

民國 38 年政府遷台後的二十年間，時時不忘反攻大陸，但因本身實力有限，又受到《中美共同防禦條約》的約束，並不容易展開真正的反攻行動。王叔銘在 46 年 8 月 2 日，提到當天聽取了中興計畫室所做的緊急登陸反攻之計畫擬案報告後，認為比過去計畫均有進步，不過他也指出：「緊急反攻是策應而不是策動大陸之反暴運動，登陸求安全，不可作孤立之突擊。」⁹47 年 2 月 7 日他在主持參謀業務會報時，曾指示聯勤總部「研製小型立體地圖，以備反攻登陸時之用。」¹⁰到了 3 月 7 日，夏陽演習

⁸ 張淑雅，〈從日記看王叔銘的人際關係：蔣氏父子、僚屬與美軍〉，許雪姬編，《日記與臺灣史研究：林獻堂先生逝世 50 週年紀念論文集》（臺北：中央研究院臺灣史研究所，2008 年 6 月），頁 123-166。

⁹ 《王叔銘將軍日記》（台北中央研究院近代史研究所檔案館藏，以下同），1957 年 8 月 2 日。

¹⁰ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 2 月 7 日。

參謀作業預報立案，「是我軍攻擊大陸，以台北假設為福州，登陸地點為新竹、苗栗地區，並在淡水附近副登陸地點。」¹¹這項作業應是反攻大陸的演練計畫之一。王叔銘指出：「國防部對如何策動大陸之反暴運動工作，不積極且辦法不多。」¹²他相信：「使匪先打美軍，是為上策；使匪打我而牽美軍下水，是為中策；以獨力反攻大陸不得美方之支援，是為最下策。」這是對反攻大陸行動的基本想法。然而蔣總統仍然指示要獨力反攻，不依賴美國，他感覺「此事真傷腦筋」¹³

大陸學者解釋中共發動八二三砲戰的原因，其中之一是說國軍經常「瘋狂叫嚷『反攻大陸』」，為了教訓臺灣，因此向金門展開大規模砲擊。¹⁴1950 和 1960 年代，臺灣確實不忘反攻，且經常形諸於口號和文字，不過從王叔銘的日記之中，可以發現民國 47 年前後的臺灣，實在談不上是在積極準備反攻大陸。反而是到了是年 6 月以後，因為局勢有了顯著的變化，國軍才不得不積極備戰。

(一) 敵情研判

首先是中東情勢的新發展，王叔銘在日記中陸續提到「黎巴嫩內戰轉劇，敘埃兩國公然支持叛軍，美國中東政策之考驗就在此事」¹⁵，「伊拉克政變」，「中東局勢緊張，將波及遠東。」¹⁶「美國陸戰隊五千人昨在黎巴嫩登陸」，「局勢緊張，令三軍隨時準備作戰。」¹⁷。這段期間，海峽西岸的中共確實也是動作不斷。在 6 月 30 日就有美方情報告知，已有中共空軍米格十五飛機 48 架

¹¹ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 3 月 7 日。

¹² 《王叔銘將軍日記》，1958 年 7 月 18 日。

¹³ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 7 日。

¹⁴ 國防部軍務局編印，《八二三台海戰役》，頁 404。

¹⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 6 月 19 日。

¹⁶ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 7 月 15 日。

¹⁷ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 7 月 16 日。

進駐連城。王叔銘即電金門防衛司令官胡璉（1907-1977）和馬祖防衛司令官何俊加強戒備。¹⁸ 7月5日研判中共「侵略外島可能事前無徵候而突然奇襲。」¹⁹ 7月8日「總統電話示馬祖指揮官何俊，應即返馬祖，並飭金馬兩島注意警戒。」²⁰而在7月17日中午12時，蔣總統召集陳誠（1898-1965）、張群（1889-1990）、黃少谷（1901-1996）、俞大維（1897-1993），及王叔銘等人緊急會談，商談時局，「商決國軍自即日十二時起加緊戒備，並取消官兵休假，而政府方面只暫作宣傳。」²¹王叔銘甚至認為「時局緊張，我應準備動員。」²²

8月4日，中共和蘇聯在毛澤東（1893-1976）與赫魯雪夫（1894-1971）晤談四天後，發表聯合公報，王叔銘認為，「公報中雖無新奇東西，但此次彼等之會談，顯有重大事件。」蔣總統也為此召開了一般會談，商談此事，但「各大員多發表風馬牛不相及之言論，不得結論。」²³不過蔣總統倒是做了以下的指示：「台灣應進入戰時狀態，並施行戒嚴……共匪企圖是攻擊台灣，此次會議是共匪攻擊台灣之先兆，在中東局勢不穩時，共匪要在遠東發動戰爭，希望美方注意。」²⁴次日下午，王叔銘到臺南第一聯隊召開部隊長會議，「會議後飛返台北，旋在國防部召開緊急會議，下令三軍進入緊急戰備狀態，並奉總統同意。」具體內容包括：「（一）共匪對外島空襲時應即戒嚴，（二）衛戍部隊應演習集中動作，（三）各大隊應準備隨時攜炸彈出發，（四）空軍海軍及金門馬祖進入緊急戰備狀態，陸軍進入戰備狀態，（五）面諭黃

¹⁸ 《王叔銘將軍日記》，1958年6月30日。

¹⁹ 《王叔銘將軍日記》，1958年7月5日。

²⁰ 《王叔銘將軍日記》，1958年7月8日。

²¹ 《王叔銘將軍日記》，1958年7月17日。

²² 《王叔銘將軍日記》，1958年7月20日。

²³ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月4日。

²⁴ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月4日。

總司令鎮球(1898-1979)，一、如共匪進攻金馬及任何外島或空襲台澎，應即宣佈戒嚴，加強防奸防諜工作。」²⁵此外，也考慮到如何協助各小外島防備中共攻擊及採取之戰術。²⁶因此，國軍開始積極備戰了。

(二) 空戰

這段期間，空中的遭遇戰已經爆發了。在八二三戰役之前，空軍出身的王叔銘對我空軍的戰力並不樂觀。他在 7 月 22 日記道：「空軍第一聯隊如在戰爭期間，其持續力僅可支持六至七天。」²⁷7 月 24 日他又說：「空軍戰力最多可維持六至七天之譜。」²⁸7 月 29 日爆發了第一次空戰，王叔銘記載當日空戰的情況是「我 F84 巡邏機四架，由劉景泉領隊，在南澳上空遭遇匪米格機四架，因索敵不佳，及處置猶豫，乃被匪佔先制之利，向我機攻擊。不幸任祖謀中尉被擊落，跳傘墮海，劉景泉機受重傷，飛至馬公附近不能維持，乃跳傘安全救返。」²⁹這次空戰，中共宣稱擊落我方戰機三架。³⁰王叔銘則是在 8 月 2 日「號召空軍人員為日前空軍空戰之敗而復仇。」³¹這幾日間，台海上空狀況不斷，中共「飛機今分多批活動，於大陸沿海以內及馬祖上空，此種種蠢動尙屬首次。」³²且「在澄海機場停有米格十七型機卅五架，空中尙有飛機攔截。」³³為此，王叔銘於 8 月 2 日召開記者會，「說明共匪飛機進駐澄海後對台灣之威脅」，並召見美軍顧問，「要求提前換

²⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 5 日。

²⁶ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 10 日。

²⁷ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 7 月 22 日。

²⁸ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 7 月 24 日。

²⁹ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 7 月 30 日。

³⁰ 沈衛平原著，劉文孝補校，《金門大戰：台海風雲之歷史重演》(台北：中國之翼出版社，2000 年 7 月 1 日)，頁 36。

³¹ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 2 日。

³² 《王叔銘將軍日記》，1958 年 7 月 30 日。

³³ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 1 日。

裝 F86 及早運用空中飛彈，及美空軍駐防台灣事。」8月 4 日上午拜會美國協防台灣司令史慕德 (Roland N. Smoot)，再次要求速換裝 F86，並運空對空之飛彈來台，獲史慕德贊成。王叔銘同時向史慕德「提示將於有利機會對匪空戰。」顯示他準備要求空軍主動求戰。8月 5 日他在台南第一聯隊召開部隊長會議時，果然「指示空軍應計劃在台峽上空打一勝仗，以鼓士氣。」³⁴但何時實施，還未決定，而 8 月 7 日金門上空又發生空戰，「汪夢泉機中彈兩枚。」³⁵對此次空戰，中共方面也只是說擊傷我機一架而已。

到了 8 月 8 日，王叔銘發現中共「對臺灣威脅之空軍力量，有轟炸機三百架，判斷一次能用數可達一百八十架，戰鬥機一百架左右。」此時美方同意，「一、F100 進駐臺灣，二、正建議其政府供裝中國空軍卅架 F100(兩個中隊)。」³⁶王叔銘對敵我態勢更加關心，要求空軍總司令陳嘉尚 (1909-1972) 即刻研究對策。³⁷8 月 10 日又發現，中共「在路橋集中之飛機已有一百廿餘架，判斷可能於最近移竄福州。」³⁸

砲戰前的最後一次空戰是在空軍勝利紀念日的 8 月 14 日，也許就是王叔銘規劃下的「打一勝仗」。他對當日空戰的記載是：「五大隊之 F86 七架由李中立領隊，在馬祖南上空與匪機八架遭遇，發生空戰，被我擊落匪機兩架，我機回航時，劉光燦失蹤，可能墮海，但不是為匪擊落。」我方戰史強調空軍「創此舉世第一次擊落俄製米格十七型機三架光輝紀錄」³⁹，中共的說法則是

³⁴ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 5 日。

³⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 7 日。

³⁶ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 8 日。

³⁷ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 9 日。

³⁸ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 10 日。

³⁹ 國防部軍務局編印，《八二三台海戰役》，頁 167。

擊落我機兩架，擊傷一架，本身損失一架。⁴⁰ 次日，王叔銘鑑於敵我空軍不斷發生衝突，「而可能空軍大會戰隨時可開始，我空軍之運用政策宜研究決定之。」⁴¹ 8月19日美國支援的四十枚空對空飛彈運到，⁴² 我空軍的防禦能力稍見改善。

(三) 備戰

由於中共不尋常的調防與空戰的發生，對外島動武已是可以預期的。一些原先預定的活動只得延期或停辦，包括中美陸戰隊聯合登陸演習、國軍體育運動會，和是年的雙十節閱兵。⁴³ 國防部在7月25日曾舉行名為「銅錘」的防空演習，王叔銘感覺各項演習節目「均欠逼真，特別是民眾疏散，形同兒戲……余以為似此種演習毫無意義。」⁴⁴ 等到8月6日國防部宣佈進入備戰狀態，當天蔣總統自高雄返台北，即在總統府召集特別會議，指示國軍應利用共軍來攻台灣，乘機反攻大陸。但王叔銘卻認為反攻行動「最不能解決者是交通問題，海空軍亦無力量也。」他還是相信「使匪先打美軍，是為上策；使匪打我而牽美軍下水，是為中策；以獨力反攻大陸不得美方之支援，是為最下策。」⁴⁵

中共陳兵沿海，且與我方發生數度空戰，侵略意圖已非常明顯，但可能對何處發動攻擊？王叔銘認為共軍可能攻東、西犬兩島，遂飭何俊警覺，並速即部署副通信網，以免作戰期間通信失靈。⁴⁶ 8月11日，蔣總統指示王叔銘要檢討東、西、白犬島的工事，並研究如何增援。王叔銘則認為中共可能進攻該兩島，但尚

⁴⁰ 徐焰，《金門之戰》（北京：中國廣播電視出版社，1992年2月），頁214。
沈衛平原著，劉文孝補校，《金門大戰：台海風雲之歷史重演》，頁36。

⁴¹ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月15日。

⁴² 《王叔銘將軍日記》，1958年8月19日。

⁴³ 《王叔銘將軍日記》，1958年7月19日、8月17日、8月23日。

⁴⁴ 《王叔銘將軍日記》，1958年7月25日。

⁴⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月6日。

⁴⁶ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月9日。

非其時。⁴⁷ 8月14日上午蔣總統主持的作戰會談中，副參謀總長石覺（1908-1986）報告東、西、白犬之防務情形，及防禦台、澎中可能抽出多少兵力。王叔銘提醒政府「應決定台灣是戰時還是平時，又作戰不只是國防部，而應是政府各部門。」⁴⁸ 他甚至在8月16日的軍事會談中，「提出一個帶指責性的問題，即今日共匪正在積極備戰，而我政府始終是輕鬆若無其事，僅國防部似在準備作戰，而政府其他部門均不能配合其事，政府亦無機構主持研究如何作戰。平常大喊總體戰，而今日用著總體戰，反而無人提及，至為危險。使我負軍事責任者無所遵循，萬一匪機來炸，則將混亂不堪矣。」蔣總統聽完報告後，似乎深有同感。王叔銘建議應由國防會議或行政院負作戰指導之責，但總統表示要由國防會議負責。⁴⁹ 他再於8月18日「建議總統速研究如何配合作戰，如此問題不解決，則國軍無法遵循。」，並「下令陸戰隊派一加強團移駐基隆附近，並控制運輸艦於基隆港口，待機增援外島。」⁵⁰ 種種跡象顯示，中共侵襲馬祖的可能性甚高，不僅「雷達已有兩天數小時不能看到西北天空，可能是受匪干擾，至應注意」，蔣總統也「對金門甚放心，而對馬祖則不放心，因馬祖工事不堅，難以防守。」⁵¹ 8月22日舉行的作戰會談中，王叔銘報告「依情況判斷，共匪將先攻金門抑馬祖案，余認為共匪為牽制我空軍兵力，大有可能雙方同時侵犯。」⁵² 結果中共並未攻擊馬祖，而是在次日砲擊金門。

⁴⁷ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月11日。

⁴⁸ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月14日。

⁴⁹ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月16日。

⁵⁰ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月19日。

⁵¹ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月21日。

⁵² 《王叔銘將軍日記》，1958年8月12日。

二、三軍作戰

8月23日王叔銘在日記中記載：「十八時卅分，金門當面匪砲群突然作奇襲性之普遍猛烈射擊，迄至廿時卅分沉寂。此足以顯示共匪之侵犯行為，已公然若揭矣。」當時台澎金馬實施夏令時間，因此臺灣方面的戰史或回憶錄記載的時間均為下午6時30分左右，而大陸之出版品所記時間則為下午5時30分前後。從「八二四」海戰被俘的共軍稱口中得知，此次共軍侵擾金馬是，「一、中東局勢緊張，牽制美第七艦隊；二、孤困金馬，遮斷運輸；三、三個月後解放金馬。」⁵³8月25日上午，王叔銘召集臨時情報作戰會議，並召空軍總司令陳嘉尚、海軍副總司令黎玉璽(1914-2003)等參加，特別說明「在政府未指示作戰政策之前，吾人不可以衝動之心情而處理國家大事，如由不慎引起不慮後果之戰爭，則不是國防部應行之事。」當天下午五時蔣總統在陽明山官邸召見俞大維、王叔銘及三軍總司令，垂詢戰況。王叔銘向蔣總統報告以下的作戰指導原則，獲得總統的同意：

- 一、在中美對金門馬祖協防案未明確前，及政府未作指示前，不要衝動，引起戰爭；
- 二、使中共打美國而中國參戰為上策，中共打國軍，吾人拖美國下水為中策，美國支援由我打共匪為中下策，而以我自己的力量打共匪，而美國不支援是為最下策；
- 三、金門要以砲還砲，不用空軍攻擊岸砲；
- 四、金馬兩島群，決全力防守金門；
- 五、海空軍主力支援金門，並以空軍消滅匪北部之海軍；

⁵³ 《王叔銘將軍日記》，1958年8月29日。

六、消滅園頭砲兵陣地，
七、速研護航辦法。

從這些指導原則看來，美方的態度仍國軍能否主動攻擊，和戰爭是否擴大的最重要因素。

有關三軍作戰情形，王叔銘在日記中並未提供太多的細節。整體而言，他對海軍的戰果頗感懷疑，其實早在砲戰以前，他就多次指出海軍經常製造不實的假戰果。如「海軍發佈戰果屢次誇大，除非不打，一打就有戰果，此種不實戰果應加禁止。」「海軍戰果應如何證實，宜即研究」、「海軍又在假造戰果，近來海軍不放砲則已，一放砲就是擊沉匪船。余認為其所報絕對不確，可能是想邀功，博取人民慰勞品，可恥。」、「海軍戰果必須速作澄清，以免造假。」、「余報告總統，一、海軍戰報非常不實在，二、海軍內部士氣不振作。」⁵⁴此次金門戰役中的「八二四」海戰，王叔銘「由捕獲之匪兵三人供稱：廿四日夜我海軍只擊沉其魚雷快艇一艘，此可證明過去戰報之不實。」⁵⁵至於其他海戰，則未見日記中提及。

陸戰方面，王叔銘在 11 月 8 日記載：「近日來陸軍所報在金門擊毀的砲兵已近百餘門，但共匪砲擊仍然猛烈，此種誇大不實是陸軍向來的毛病，應設法改正。」⁵⁶對照郝柏村 12 月 9 日的日記記載：「前幾天看到國防部的一個指示，說金門所報戰果有不實現象，按照所報的戰果加起來，當面敵砲已應該全毀了。」⁵⁷可以瞭解王叔銘並非無的放矢。

日記中提到的空戰，大致和我方後來的戰史記載雷同，但與

⁵⁴ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 6 月 11 日、6 月 13 日、6 月 22 日、6 月 25 日。

⁵⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 26 日。

⁵⁶ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 11 月 8 日。

⁵⁷ 郝柏村，《不懼》（台北：五四書店，民國八十四年九月），頁 135。

大陸的戰史記載出入甚大。首先是 8 月 25 日的金門東十浬空戰，「擊落共軍飛機兩架，另可能擊傷一架，國軍飛機安全飛返基地」。⁵⁸大陸則稱擊落我機兩架，自己遭本身的高射砲火擊落一架。⁵⁹9 月 8 日的澄海附近空戰，「空軍於十二時五分在澄海上空擊落匪米格十七型七架，另兩架受傷」。⁶⁰大陸則稱雙方各被擊落一架。⁶¹王叔銘當日又記：

蔣經國奉總統之命令，特來見我，要我注意國家整體政策。今日空軍擊落匪機，恐將引起共匪之蠢動等語。以上情觀之，總統不欲引起戰爭，但又時常嚴令空軍隨時準備轟炸大陸，前後不同，實令我負軍事大責之參謀總長難以處置。自八月廿三日共匪砲戰以來，政府迄今未有明確指示，是戰是不戰？⁶²

次日則又記：

昨日空軍勝利後，共匪砲擊金門，不料美方大多數將領認為是因空軍勝利，以致共匪惱羞成怒，故砲擊金門，甚至總統亦有此觀感，並由大溪以電話示我國防部應把握全般政策，今日不應有偵照任務至大陸上等等。其實共匪昨日未攻擊之原因，是未得莫斯科之指示，不敢砲射。又共匪即要談判，亦不會即刻表現其弱點。如大家以為因空軍勝利以致引其砲擊金門，實過於天真想法也。

此次似能看出，中共和美國均對「九八空戰」有激烈反應，如果僅是雙方各損失一架，應該不致引起太大的反響。

⁵⁸ 國防部軍務局編印，《八二三台海戰役》，頁 168。

⁵⁹ 沈衛平，《8·23 炮擊金門》（北京：華藝出版社，2004 年 12 月第三版），頁 407。

⁶⁰ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 8 日。

⁶¹ 沈衛平，《8·23 炮擊金門》，頁 421。

⁶² 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 8 日。

9月18日的金門東北圍頭空戰和金門南十裡之空戰，「兩次打勝仗，共擊落米格十七型匪機五架，但誤擊我海軍登陸艇一只。」⁶³大陸仍是稱各被擊落一架。⁶⁴9月24日共有馬祖平潭間、溫州灣、鎮海角東「三處發生空戰，匪機大批來襲，企圖包圍我機群，迫我機至大陸上空空戰，以遂其政治陰謀。因我飛行員勇敢作戰，共擊落米格十七型十二架，另六架可能擊傷。我空軍第一次用空對空飛彈響尾蛇五枚，四枚命中匪機。」⁶⁵大陸則說我方發射五枚，僅有一枚擊中，我機反是被擊落兩架。⁶⁶不過中共其後數日指責我空軍用響尾蛇飛彈，並稱將予報復，王叔銘遂令空軍特加注意。⁶⁷如果響尾蛇飛彈真是效能不彰，那麼「今後用響尾蛇飛彈，要得總統批准」，⁶⁸就顯得沒有意義了。且直到11月2日蔣總統才又批准空軍可自行決定使用響尾蛇飛彈。⁶⁹

最後一次空戰是在雙十節當天，「七時廿分我五大隊F86六架在平潭附近上空與匪機廿一架遭遇，我擊落匪機四架，又可能擊傷兩架，不幸我飛行官張迺軍少尉被我機擊毀爆炸之匪機波及而撞毀殉職，惟共匪廣播則稱已被俘獲。」⁷⁰中共則有擊落我機三架，本身損失一架的說法。而張迺軍是在民國48年6月30日釋放回到金門。⁷¹張迺軍獲釋，可從83年出版的《八二三戰役文獻專輯》得到證實，⁷²然而87年出版的《八二三台海戰役》一書，

⁶³ 《王叔銘將軍日記》，1958年9月18日。

⁶⁴ 沈衛平，《8·23炮擊金門》，頁423-425。

⁶⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958年9月24日。

⁶⁶ 沈衛平，《8·23炮擊金門》，頁437。

⁶⁷ 《王叔銘將軍日記》，1958年10月3日。

⁶⁸ 《王叔銘將軍日記》，1958年10月5日。

⁶⁹ 《王叔銘將軍日記》，1958年11月2日。

⁷⁰ 《王叔銘將軍日記》，1958年10月10日。

⁷¹ 沈衛平，《8·23炮擊金門》，頁448、454。

⁷² 華中興訪問、紀錄，〈前空軍飛行官盧義勇先生訪問錄〉，唐淑芬主編，《八二三戰役文獻專輯》（台北：國防部史政編譯局，南投：臺灣省文獻委員會，民國83年8月），頁150。

卻還是稱「我機除張迺軍一架與敵相碰後失蹤外，餘均安全飛返基地。」⁷³

其實，王叔銘對三軍的戰果報告，都認為「極不確實」，他在 11 月 10 日，令副參謀總長石覺召集各總部參謀長和有關人員，重新擬訂作業程序，並指示：作戰部門負責戰果之報導及搜集，情報部門負責戰果之審查及證實，人事部門負責戰果之考核及獎勵。⁷⁴然而 11 月 23 日王叔銘得知，金門發表的戰報中，「自八月廿三日迄今，我軍反砲戰共毀匪砲二百十五門，此種謊報戰果，不但為共匪所笑，而更為盟軍所譏笑。對面匪砲共約四百餘門，如照我方報導，則已毀其半數。陸軍人員好大喜功，向來如此，如不急速改正，則將貽患無窮矣。」⁷⁵顯示八二三戰役的戰果究竟如何，還可以進一步探討。

三、運補金門

身為參謀總長，王叔銘迫切要做的是在戰爭期間，如何發揚國軍的整體戰力。砲戰一開始，我方就盼望獲得美方的協防，「蓋今日如不協防金馬，則金馬在共匪之不斷砲擊下，形成孤島，士氣必日形低落，而後方補運亦將被迫中斷也。」然而美國大使莊萊德 (Everett F. Drumright, 1906-1993) 和協防台灣司令史慕德於 8 月 26 日晉見蔣總統時，卻只提美國決定加強補給國軍戰力，隻字不提協防金馬事。⁷⁶不僅如此，美方也不同意我空軍轟炸中共的空軍基地，蔣總統因此「大表不滿，且講話失常，大發牢騷。」

⁷³ 國防部軍務局編印，《八二三台海戰役》，頁 180。

⁷⁴ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 11 月 10 日。

⁷⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 11 月 23 日。

⁷⁶ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 26 日。

⁷⁷至 9 月 1 日，史慕德告知王叔銘，美國海軍將會護航金馬的補給，「但只能在十二海浬停泊，而以後是中國空軍及海軍，尤其是海軍之事。海軍務必排除萬難而執行之，並希中國海軍對如何裝載卸下，應細心研究。」⁷⁸

海軍必定要在運補任務中擔負重責大任，然而王叔銘對海軍總司令梁序昭（1904-1978）的能力毫無信心，且認為海軍的表現不佳，卻使他遭到蔣總統遷怒。因此，他在 9 月 2 日召集僚屬會議，商討海軍之運補後，決定由唐君鉑（1910-1999）成立督導小組。⁷⁹ 我們可以進一步發現，王叔銘在 9 月初幾乎每日對梁序昭都有嚴厲的批評，或建議盡快將之調換。甚至在 9 月 4 日的作戰會談休息時間，「梁序昭與彭孟緝大吵，彭說外島有八萬人，無糧即餓死，梁則答以餓死活該。此種語詞更顯得梁序昭是一個莫名其妙的將領，而總統明知其不行而要用他、升他，令人莫解。」⁸⁰

⁸⁰ 另外，美軍協防司令史慕德「對海軍之不主動不積極批評甚烈」，「史慕德中將極不滿意梁序昭及海軍之計畫人員，並贊成黎玉璽。」⁸¹ 9 月 6 日，的軍事會談中，由海總蔣參謀長報告運輸計劃，蔣總統認為不夠確實而「至感不滿，厲聲責斥梁序超和蔣謙，如九月份不能運補金門一萬三千噸，則將以不負責論處。」⁸²

金門的運補，蔣總統曾指示王叔銘：「第一優先運八吋砲至金門，第二是計劃外島運補。」⁸³ 不過海軍先執行的是運到補給

⁷⁷ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 8 月 31 日。

⁷⁸ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 1 日。

⁷⁹ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 2 日、9 月 2 日。

⁸⁰ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 4 日。關於彭孟緝與梁序昭的爭吵，另見張力訪問紀錄，《黎玉璽先生訪問紀錄》（台北：中央研究院近代史研究所，民國 80 年 6 月），頁 138-139。

⁸¹ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 1 日、9 月 5 日。

⁸² 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 6 日。

⁸³ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 3 日。

品的「閃電計畫」，第一梯次的運補在 9 月 7 日凌晨展開，是採中美兩國合作的運輸計畫。王叔銘非常重視這一行動可能引發的中共反應：「中美聯合運補是對共匪一測驗，吾人應接受戰爭之危險，戰與否明天可決定之，中美兩方均應戒備。」⁸⁴他甚至認為是國軍有史以來第一次的「中美合作反共行動」。他研判中共不會有所行動，「果然我船團抵金門灘頭，共匪未發砲，其空軍只少數升空，但不離開大陸。因此中美合作運補之計劃乃順利完成。」但在運送期間，「梁序昭因船團不能迅速搶灘，竟建議史幕德原船回馬公」。9 月 8 日的運補，胡璉和黎玉璽建議延期一天，但蔣總統不同意。⁸⁵次日中午搶灘，一個半小時後中共藉口「我砲擊廈門，又在台灣南部舉行中美聯合登陸演習」，展開砲擊，總共達五萬餘發，我海軍一艘 LSM 被毀。⁸⁶其後幾日，中共均有猛烈砲擊，使得運補無法達成任務。這時王叔銘認為「運補金門要鬥智不可全鬥力」，他想到以下四種方法：「一、八吋砲可偷用水頭碼頭，二、用螞蟻運輸法各處登陸，使匪無從發射，且易毀砲管，三、利用 53 加侖大桶飄運物資，四、夜間搶灘並作佯動。⁸⁷」以油桶飄送物資曾在 9 月 13 日和 14 日嘗試過，效果尚佳。此時美方同意「用六只水陸兩用艇(每只容六十噸)作金門運輸之工具」，⁸⁸9 月 17 日海軍成立 65 部隊，專負運補金門之責，由馮啓聰為指揮官，另在金門成立灘頭勤務部。⁸⁹因此自 9 月 13 日起，海軍開始用兩棲登陸戰車(水鴨子)執行「閃電計畫」的運補任務。空軍也執行空投，國防部另租用民間機帆船。然而自 8

⁸⁴ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 6 日。

⁸⁵ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 7 日。

⁸⁶ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 8 日。

⁸⁷ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 10 日。

⁸⁸ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 14 日。

⁸⁹ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 17 日。

月 23 日起至 9 月 25 日止，「海空運補金門只有 1194 噸，距目標太遠。」⁹⁰不過兩棲登陸戰車之運補仍為有效方式，到 10 月 10 日，海軍運到金門的物資已達 13,000 噸。空投則在 10 月 8 日暫停。⁹¹

原先列為優先運送的八吋砲，是於 9 月 12 日先在左營進行運用美字號艦搶灘演習，不過「如能以合字號搶灘更較適當」，王叔銘也指出「八吋門之威力極大，可穿透三呎後之水泥工事，對匪炮各陣地甚有威力。」三門八吋砲是在 9 月 19 日始運送到達金門，其中一門的輪帶遭中共砲火擊壞，需要重修。⁹²

四、結語

八二三戰役期間，10 月 10 日空戰當天下午，王叔銘為立功的空軍軍官授勳，也「對張迺軍少尉的壯烈成仁，深為痛悼。他說，張迺軍少尉犧牲勇敢的行動，是我空軍的傳統精神的最高表現。」⁹³但是閱讀王叔銘的日記，我們可以瞭解他在當晚就知道張迺軍並未犧牲。另外在 48 年 3 月召開的年度軍事會議中，王叔銘發表〈八二三台海戰役作戰檢討總講評(自四十七年七月中旬至同年十月六日止)〉，他對三軍均有所批評檢討，不過對海軍也有如下的誇獎：「海軍在此次作戰中的表現非常勇敢，尤其是海軍兩棲部隊和陸戰隊對金門所實施的兩棲突擊運補，成就甚大。」⁹⁴我們很難想像在日記中，他竟對海軍的表現有過那麼嚴

⁹⁰ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 25 日。

⁹¹ 《王叔銘將軍日記》，1958 年 10 月 8 日、10 月 10 日。

⁹² 《王叔銘將軍日記》，1958 年 9 月 12 日、9 月 19 日。

⁹³ 《中央日報》，民國 47 年 10 月 11 日第一版。

⁹⁴ 國防部軍務局編印，《八二三台海戰役》，頁 380。

厲的批評。因此一種新史料的出現，會帶給我們重新思考歷史問題的刺激。八二三戰役期間，王叔銘擔任參謀總長，對當時的作戰情況有全盤的掌握，當然具有極高的史料價值。不過日記既然為史料的一種，其內容也可加以檢驗，畢竟日記的作者也會有他個人的偏見，或是一時的情緒。

八二三的戰火早已停息，然而有關八二三的戰史爭議，卻是相當激烈。我方雖有一套說法，但是大陸的出版品更多，且有些是刻意針對我方說法提出質疑。隔著台灣海峽，兩岸的軍事迷還可以在網上交鋒，辯論雙方海空軍的損失究竟如何？到底誰的謊言比較多？不論中共如何解釋，這場驚天動地的戰役沒有讓中共奪取到一寸土地，也沒有擊垮我們軍民的士氣。戰爭之後的大陸，進入了「三年困難時期」，非正常因素死亡人數超過三千萬。而經過兩年多的恢復後，又進入文化大革命的動亂時期。反觀戰爭之後的臺灣，在穩定中持續發展，往經濟起飛的路上前進。兩相比較之下，八二三戰役就有更重要的意義了。不過，回歸戰史的本身，我們還是需要進一步探討，釐清半個世紀前的歷史事件，俾為創造這一段歷史的人，找到他們清楚的歷史位置。