

## 侯坤宏,《太虛時代:多維視角下的民國佛教(1912-1949)》

臺北:政大出版社,2018。556頁。

劉 瓊\*

2018年,侯坤宏的新書《太虛時代:多維視角下的民國佛教(1912-1949)》出版。<sup>1</sup>作者在攻讀碩士期間主修國民黨財政史,後來攻讀博士學位期間,力圖將個人信仰、人生意義與學術研究融為一體,遂轉向佛教史研究;他從印順法師的佛學思想著手,由哲學切入到整個民國佛教史研究。<sup>2</sup>本書可謂侯坤宏關於民國佛教史的多年研究集錦,也是他佛教三部曲計畫重要的組成部分。<sup>3</sup>

現時學界關於民國佛教史的成果不少。從研究視角來看,李向平、陳兵、鄧子美、陳永革、單俠、許效正等人,已經對清末民初佛教思想救世救心的社會參與、民國佛教諸派別的復興,改革派的社會行動以及清末民初的廟產問題作出了相當扎實的研究,他們的成果新增了我們對民國佛教史的瞭解。<sup>4</sup>張倩

---

\* 華東師範大學歷史學系博士候選人

<sup>1</sup> 侯坤宏,《太虛時代:多維視角下的民國佛教(1912-1949)》(臺北:政大出版社,2018)。

<sup>2</sup> 釋明一採訪,張沛寧撰稿,〈信仰與生命的探索——侯坤宏教授訪談錄〉,《弘誓雙月刊》,期164(2020年4月),頁61-66。

<sup>3</sup> 2015年2月,侯坤宏接受訪談時曾提到:「希望逐步把訪談工作與學術研究相結合,以便撰寫佛教三部曲。這三部曲分別是1912-1949年的民國佛教史、1949年以後的中共佛教史,以及1945年以後的戰後臺灣佛教史。」按照時段和內容,《太虛時代》應該是三部曲之一。參見歐素瑛、林正慧訪談,丘慧君記錄,〈口述史達人訪談——侯坤宏先生訪問紀錄〉,《臺灣口述歷史學會會刊》,期6(2015年8月),頁33。

<sup>4</sup> 李向平,《救世與救心:中國近代佛教復興思潮研究》(上海:上海人民出版社,1993);陳兵、鄧子美,《二十世紀中國佛教》(北京:民族出版社,2000);陳永革,《佛教弘化的現代轉型:民國浙江佛教研究(1912-1949)》(北京:宗教文化出版社,2003);單俠,《民國時期佛教改革研究(1919-1949)》(銀川:陽光出版社,2015);許效正,《清末民初廟產問題研究(1895-1916)》(北京:宗教文化出版社,2016)。

雯 (Rebecca Nedostup) 和陳金龍則討論過南京國民政府時期宗教政策及政府與佛教界的多方互動。<sup>5</sup>但是，對於民國佛教經濟，以及佛教與軍隊的關係，上述諸位學者關注不多。侯坤宏的新書則對這兩個方面有較為細緻的討論。從研究成果側重的時間段來看，除了上述清末民初、南京國民政府時期的研究，學愚較為全面地論述過抗日戰爭時期佛教界的諸多社會參與。<sup>6</sup>但是，北洋政府時期的佛教情況，現有成果較少。許效正的新書《社會治理中的佛教與國家 1898-1927》，雖然時間跨度涵蓋了北洋政府時期，然而，全書七章中前六章幾乎都在敘述民初之前的政教關係，第七章才正式以北洋政府時期為主要對象。但是該章除了介紹北洋政府的一些佛教管理政策之外，對於北洋時期不同地區佛教的境遇、廣大僧尼群體的處境，著墨不多。<sup>7</sup>因此，無論是從宏觀還是具體的地方研究，北洋時期的佛教史研究還有大大開發的空間。侯坤宏的這本新書《太虛時代》，對民國佛教史研究的視角和時間兩方面都有豐富的補充。

從本書所用的史料來看，全書史料來源相當多元，作者大量引用臺灣、中國大陸、美國等多地檔案館收藏的檔案資源，多方參考美國、日本、蘇俄等國在華人士以及僧人的自傳、回憶錄、遊記等文獻，同時廣泛查閱民國相關的佛教期刊。作者在國史館修纂處工作期間，還參加了大量臺灣僧尼的口述歷史計畫，共出版相關口述史專著十數本。<sup>8</sup>作者多元的學術背景，扎實的民國史功底，為本書百科全書式的民國史書寫提供了必要的條件。因此，《太虛時代》一書的出版，無論從哲學的佛學研究上，還是在民國佛教史書寫的框架下，都在學界現時有關中國近代佛教研究的成果中，佔有重要的一席，也是後世學人繼續相關研究時繞不開的重要作品之一。

<sup>5</sup> Rebecca Nedostup, *Superstitious Regimes: Religion and the Politics of Chinese Modernity* (Cambridge: Harvard University Press, 2009); 陳金龍，《南京國民政府時期的政教關係——以佛教為中心的考察》（北京：中國社會科學出版社，2011）。

<sup>6</sup> 學愚，《佛教、暴力與民族主義：抗日戰爭時期的中國佛教》（香港：中文大學出版社，2011）。

<sup>7</sup> 許效正，《社會治理中的佛教與國家（1898-1927）》（北京：中國社會科學出版社，2019）。

<sup>8</sup> 歐素瑛、林正慧訪談，丘慧君記錄，〈口述史達人訪談——侯坤宏先生訪問紀錄〉，《臺灣口述歷史學會會刊》，期 6，頁 39。

全書共分爲六大部分。第一部分（第一、二、三章）從太虛生前身後的佛教影響、《海潮音》雜誌小史、太虛的彌勒觀三個維度，介紹了太虛對社會的貢獻。總體上，作者對太虛的歷史意義持積極的肯定態度。第二部分（第四、五章），作者討論了辛亥革命前後佛教與革命的關係。作者認爲辛亥革命前期的中國佛教界，有三個事件值得關注，分別是張之洞引發的廟產興學風潮，日僧至中國傳教引發的衝突，以及南京楊文會領導的近代佛教復興運動。作者將三件事情的前因後果交代地較爲清楚。對於辛亥革命與佛教的關係，作者認爲，看似與革命水火不容的佛教，其實爲辛亥革命的爆發提供了重要的思想來源。他以章太炎爲例，舉證章氏對佛教的理解如何指導他的革命行動。對於佛教徒參與革命的行爲，作者認爲，無論從中外佛教史，還是從佛法理想中的輪王政治來看，爲了正義與自由的武裝鬥爭，並不爲佛教所不容。第三部分（第六、七、八章），則從北伐時期唐生智、馮玉祥的佛化運動、國民黨訓政時期黨部與佛教的關係，以及 1930 年代太虛與蔣介石的關係這三個角度，敘述了佛教與政治的關係。雖有學者對北洋時期軍隊的佛化運動有過討論，但是傾向從軍閥意識的思想史層面做出解讀，對於軍隊佛化一事如何具體展開，則並無詳細介紹。<sup>9</sup>在第六章中作者則以唐生智、馮玉祥爲中心，對北洋時期的軍隊佛化問題作出了精細地描述，讓讀者對北洋時期軍隊與佛教的關係有了「軍人侵佔寺院」這種刻板印象之外的新理解。第四部分（第九、十章）分別討論了 1912-1937 年間軍人與佛教既有衝突又有庇護的複雜關係，以及抗日戰爭時期中國佛教徒既有積極參戰，又有充當漢奸的浮世百態，作者對日本佛教徒在戰爭時期的表現總體持批判態度。第五部分（第十一、十二章）分別從寺院的收入和支出兩個維度，討論民國時期中國大陸不同地域寺院的經濟狀況。作者從市場供需的角度理解民國的經懺佛事，令人耳目一新。一直以來，無論是太虛爲首的革新派僧人，還是近代佛教衰落——復興論的提倡者，都一邊倒地將經懺僧人視爲中國佛教衰落的因素，似乎不改造經懺僧人則無法實現佛教的復

<sup>9</sup> 張鳴，《武夫當權——軍閥集團的遊戲規則》（西安：陝西人民出版社，2008），頁 109-131。

興。侯氏從宗教市場的角度理解經懺僧人，將經懺活動視為一種謀生之道，有助於我們更加客觀而多面地理解這個龐大的僧人群體。第六部分（第十三、十四章），則分別呈現太虛出訪印度進行佛教外交以及法舫眼中太虛的佛教世界觀。

全書體例龐大，正如各章標題所示，從經濟、政治、思想、軍事、外交等多個維度呈現了民國佛教史的方方面面。在充分肯定作者研究成果的基礎上，筆者認為本書還有一些地方值得商榷。

首先，從全書標題和篇章架構來看，尚有許多不太貼切之處。作者在緒論中指出，全書以「太虛時代」為主標題，主要理由是「釋太虛是民國佛教史上最具有魄力的佛教改革家」，他當時提出的許多理念，直到今天仍深具啟發意義。<sup>10</sup>對於太虛的歷史定位，作者當然可以提出自己的見解，但是從全書的章節安排上，除了第一、六部分、第二部分第五章第四小節，以及第四部分第八章是以太虛為中心，其餘章節與太虛並沒有直接關係。即便是以太虛為中心的討論，仍有許多論述不太恰當。例如，第五章第四節作者本來是要討論太虛在辛亥革命前後的一些表現，而這一小節卻有一半的篇幅用來敘述 1926-1927 年間《楞嚴特刊》中的革命言論。如果作者按圖索驥，對《楞嚴特刊》這個刊物的創辦背景有更多的瞭解，就會發現這個刊物之所以「革命」，完全不像作者所說的是受到太虛的影響，正好相反，該刊物不僅秉持「佛非宗教」的觀點，其創刊人觀自更是認為太虛宣導的人間佛教是「僧奴式的佛法」。<sup>11</sup>又如第四章第五節，作者引用大量日本、西方學者和傳教士的「第三隻眼」來描述辛亥革命之前中國佛教的面貌。透過這些人的遊記，我們很容易得出中國佛教一片衰敗的結論。但是，我們不能忘記遊記的創造者在形容中國佛教衰敗時，也有著固有的偏見和主觀的動機。傳教士為了與佛教徒爭奪中國的宗教市場，他們在評論之時，一定或多或少帶著基督教的有色眼鏡。中國佛教研究專家唯慈

---

<sup>10</sup> 侯坤宏，〈序論〉，《太虛時代：多維視角下的民國佛教 1912-1949》，頁 1。

<sup>11</sup> 單俠，《民國時期佛教改革研究 1919-1949》，頁 206。

(Holmes Welch) 在《中國佛教的復興》中，曾用大量的篇幅批判西方傳教士對中國佛教的偏見。<sup>12</sup>當然，完全擺脫寫作者的主體性，追求絕對的客觀史實，太難實現。但是，正如唯慈和許理和 (Eric Zürcher) 提醒後世的研究者那樣，實有必要對歷史資料的來源保持高度警惕。<sup>13</sup>

其次，文中部分地方史料的引用和分析不夠謹慎。例如，作者在第七章指出，國民黨統治之下的政教關係是「黨義」凌駕一切。筆者認為此結論過於武斷。作者列舉了大量地方黨部控制佛教的證據，比如地方佛教會成立必須向黨部彙報立案，佛教會開會時必須有黨員出席指導等。但是，許多內容都是「書面章程」，黨部對佛教界實際控制程度如何，需要有具體個案證明。以國民黨統治勢力強健的江蘇省為例，僅從寺院登記這件事情來看，大量縣城和鄉村的寺院登記工作困難重重。一些大的寺院如天寧寺等，更是藉助自己的政治人脈，免於登記任務。<sup>14</sup>又如，國民政府要求寺院住持人選需要經過地方佛教會的協商，選舉決定，但是在自傳中，江蘇泰縣光孝寺住持南亭和尚直接言明：「泰縣號稱有八家叢林，其實都是有名無實，而其住持人選，皆要光孝寺住持首肯。」<sup>15</sup>筆者認為，侯坤宏敏銳地把握到國民黨用三民主義的意識形態取代佛教教義的企圖，但是，在論述的過程中，沒有注意到國民黨在不同地方實際的統治效果，以及規章和實踐之間的張力。同樣的情況也發生在第十二章中。在寺廟的支出部分，作者認為主要有佛教自身的開支（如修建佛塔、佛學院等佛教教育、佛教文化事業、社會救濟）和政府稅捐兩大部分。對於後者，作者還提到了許多稅收的數額，但是對於前者，作者幾乎沒有提及到具體的支出情況。另外，在寺院的消費中，作者似乎忘記了非常重要的一項日常開支，即僧

<sup>12</sup> 霍姆斯·維慈 (Holmes Welch) 著，王雷泉、包勝勇、林倩等譯，《中國佛教的復興》（上海：上海古籍出版社，2006），頁 184-209。

<sup>13</sup> 霍姆斯·維慈著，王雷泉、包勝勇、林倩等譯，《中國佛教的復興》，頁 212；Eric Zürcher, "Perspectives in the Study of Chinese Buddhism," *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, No. 1 (1982), pp. 161-176.

<sup>14</sup> Rebecca Nedostup, *Superstitious Regimes: Religion and the Politics of Chinese Modernity*, p. 103.

<sup>15</sup> 南亭，《南亭和尚自傳》（臺北：華嚴蓮社，1994），頁 85。

人的基本生活開支。只有在他們衣食住行得到基本保障之後，才有餘力從事其他的各種活動。最後，作者將佛教寺院的收入和支出分章討論，將寺院經濟切割為毫不相干的兩部分，無助於讀者瞭解寺院經濟的動態整體性。

最後，本章在細節的呈現上頗為著力，正如上文所言，作者對史料的發掘甚為努力，但是在與前人研究對話和創新上，尚有待加強。例如，針對清末的廟產興學運動，高萬桑（Vincent Goossaert）和康豹（Paul R. Katz）分別做過研究。高萬桑認為，1898 年張之洞所宣導的廟產興學運動，仍然是站在中國宗教內部討論改革，根本目的並不是摧毀佛教，只是想限制佛道教寺觀的數量，以期能最有效地利用現有資源。<sup>16</sup>康豹則發現，雖然同時受到廟產興學運動的影響，但南北方佛道教寺廟的境遇全然不同。在地方權力文化網絡興盛的地方，寺廟的保存度相對較高。而且同一地域，鄉村和都市寺廟的遭遇也不盡相同。<sup>17</sup>侯氏在撰寫張之洞及其廟產興學運動時，似乎未多注意廟產運動的時空差異。此外，從文中的參考文獻來看，作者充分參考了美國學者唯慈的作品，但是在第十一章寺廟收入的撰寫中，顯然忽略了他在《近代中國的佛教制度》中提到的寺院中的亡者牌位、骨灰盒也是上海等大城市寺院的重要收入。<sup>18</sup>

侯坤宏的《太虛時代》為我們瞭解民國時期佛教的多重面貌提供了非常多的線索。讀罷全書，我們能夠對民國佛教徒振興佛教的諸多努力有更切實的體會和理解。而作者行文中未及深刻挖掘的一些議題，也為後世近代中國佛教史的書寫留下了進一步探討的空間。

---

<sup>16</sup> 高萬桑（Vincent Goossaert）著，王燕譯，〈1898 年：中國宗教終結的開始？〉，收入張聰、姚平主編，《當代西方漢學研究集萃·思想文化史卷》（上海：上海古籍出版社，2012），頁 122。

<sup>17</sup> 康豹（Paul R. Katz）著，陳亭佑譯，〈近代中國寺廟破壞運動的空間特徵——以江南都市為重心〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 95（2017 年 3 月），頁 1-37。

<sup>18</sup> 唯慈著，包可華、阿含譯，《近代中國的佛教制度（上）》（臺北：華宇出版社，1988），頁 277-280。