

中國近代維新運動研討會

王 樹 槐

中央研究院爲慶祝建國七十周年，舉辦一系列的學術活動，近代史研究所亦於民國七十年八月二十二日，假本院資訊研究所會議室，舉辦「中國近代的維新運動——變法與立憲」研討會，這是廣續上年所主辦的「維新思想研討會」，進一步討論維新運動的實質問題。與會學者百餘人，計國內約八十人，國外二十餘人，其中來自美國者十八人，來自法國、加拿大、韓國、新加坡、香港等地者八人。錢院長親臨致詞。會議一天，議程分四節進行，上午以變法運動爲主題，分爲二節；下午以立憲運動爲主題，亦分爲二節。每節有一位主席，兩位報告人，兩位主評人，另有三十分鐘的自由討論。

第一節 主席王曾才教授

①報告人：孫廣德教授：戊戌前後的民權思想

孫教授闡述當時提倡民權的主要人物及其思想內容，對民權的提倡、民權的意義、民權的內容、民權的來源、實行民權的體制、實行民權的條件等方面，作綜合而深入的分析，條理分明，對當時民權思想理出一個清晰的系統。結論中肯定這些人的拓荒工作，但民權思想的完備，要等到孫中山先生時才算達成。

主評人：王聿均教授。

王教授對孫教授之文，表示欽佩，但認爲孫教授偏重於綜合性的分析，因而忽略了人物背景方面的分析，同時各人的思想前後不同，在發展次序上，亦未加以說明。

孫教授表示這是一篇小文，無法一一顧到。

②報告人：汪榮祖教授：戊戌變法失敗的思想因素。

汪教授認爲當時的變法思想尚未成熟，康梁所知有限，這是先天的不足，再繼之以後天的失調。康有爲想建立變法理論，刊行「新學僞經考」與「孔子改制考」兩書。這兩部書，本身有其缺點，不僅難以說服一般知識分子，且引起守舊派的強

烈反對，終於導致變法運動的失敗。

主評人：易勞逸 (Lloyd E. Eastman) 教授

易教授認為戊戌變法之失敗，除思想上的衝突外，是否尚有 Personality Conflict？此問題亦宜注意。

汪教授表示此問題宜加以注意，但本文以思想問題為主，故未及討論到 Personality Conflict。

與會學者黃彰健、林衡道、張朋園、墨子刻 (Thomas A. Metzger)、梁嘉彬等教授提出許多寶貴意見，引起熱烈討論。

第二節 主席吳振芝教授

③報告人：王爾敏教授：斷髮易服改正朔——變法論之象徵旨趣。

王教授以斷髮、易服、改正朔等問題，為當時變法論的象徵旨趣，探討其來源及其內涵。他認為這些枝節性的討論，開始於西方之衝擊，隨後士人之自覺反應，進而加以反省檢討，認為亦有改革之必要，表現出當時人思想意識之流變。

主評人：黃彰健教授。

黃教授以「戊戌奏稿」刊於辛亥年（1911），若干奏稿為戊戌政變後之偽作，與戊戌時的奏摺不同，不能據以為康有為思想之論據。

與會的學者劉鳳翰、謝浩、張朋園、梁燕城、呂士朋、唐德剛、鮑家麟等教授，均發表意見，討論至為熱烈。王爾敏教授書面答覆稱：「戊戌奏稿」部份雖為康有為事後所作，亦足以代表其思想；其論文並未限定以戊戌年為範圍。

④報告人：李永熾教授：日本學者對變法運動的看法。

李教授介紹民國四十年到六十六年（1951—1977）日本對變法運動的研究，他舉出五十位學者，九十八篇論文。他的介紹以「東洋學文獻目錄」所列四十篇論文為主。此四十篇論文，在民國五十九年至六十六年（1970—1977）發表者占三十篇。可見近來研究者較多。論文的範疇，可分為變法論的形成、變法的思想、變法運動與學會的關係、變法與民眾的關聯、保守主義思想等，論文又大都集中於思想方面。他的結論是：日本研究變法運動，面雖不廣，卻頗深入，尤以思想方面的研究，頗有借鑑的價值。

主評人：林明德教授

林教授欽佩李教授取材之廣，但仍為之補充兩篇論文。林教授並提出市古宙三謂梁啟超受日本人影響之後，言論轉向激烈，此點與張朋園先生研究結果不一致，

因而建議李教授，對日本人的研究，似應加以評論。

李教授答稱；因為若干論文目前在臺無法找到，故評論不易。

此外若干名詞及觀念問題，引起鮑家麟、朱際鎰兩教授提出意見。

第三節 主席李國祁教授

⑤報告人：李恩涵教授：收回礦權運動與立憲運動

李教授首先指出，收回利權運動是一項溫和的、經濟的民族主義，對抗列強有其成就，尤其是在鐵路方面，他進一步說明收回利權運動與立憲運動的關係，立憲運動是對內的革新運動，前者是對外的民族主義，兩者是一而二的；參與人物大致相同，以致收回利權運動與立憲運動合流，最後一齊轉向對抗滿清，加速其覆亡。

主評人：李守孔教授

李教授認為清廷立憲主要目的在緩和人心，並非真正具有誠意，同時亦缺乏立憲能力。李恩涵教授答稱，清廷立憲失敗，主要的原因是缺乏能力。

⑥報告人：張朋園教授：預備立憲的現代性

張教授首先界定現代性的定義：政治民主、社會平等、經濟發展，次則說明預備立憲需要九年，並非無誠意。他進一步肯定清廷調查人口、清理財政、設立諮議局和資政院、提高識字率，都是有相當的現代性。

主評人：艾愷 (Guy S. Alitto) 教授

艾教授認為張教授的定義不妥當，現代性應以效率高低為準。識字率與現代化沒有一定的因果關係。清廷立憲用意有二：一在實行現代化，一在收回權力與財源。

張朋園教授的論文，引起熱烈的討論，爭論之點有三：一、現代性定義問題，謝文孫教授固然同意艾愷教授之言，但他認為此為目前我們的想法，當時人所認為的現代化是張朋園教授所提的定義。二、現代性的問題，呂士朋教授認為中國歷史上有戶口普查，財政整理，能否謂之現代性，頗有問題。蔣復璁院長、劉鳳翰、謝文孫等教授則贊成清末的若干措施，具有現代性。三、清廷立憲是否有誠意的問題，大多數認為清廷缺乏誠意，如閔斗基、黃彰健等教授，皆持此種觀點。

張朋園教授表示他非常成功，因為他的論文引起熱烈討論，有贊成的，也有反對的。

第四節 主席韋慕庭 (C. Martin Wilbur) 教授

⑦報告人：蔣永敬教授：革命黨對清季立憲運動的批評

蔣永敬教授的論文，主要的在分析「民報」與「新民叢報」關於立憲的論戰。雙方所爭論者有三：(一)立憲是否要經過革命？(二)滿清為異族，是否能立憲？(三)中國宜實行何種立憲，君主立憲，民主立憲？關於此三問題，立憲派與革命派各舉出其理由，以後來歷史事實驗之，各有一部分正確，但革命黨對者多，立憲派對者少。如立憲派認為革命將召致動亂，不能得到共和，反生專制。孫中山先生也有同感，所以他主張軍政之後應繼之以訓政，然後才實行憲政。革命黨認為非經種族革命不能立憲，由清廷對立憲的態度可知，所以民主立憲是中國應走的道路，也是以革命黨為對。

主評人 謝文孫教授

謝教授提出，種族問題好像是為了反對君主立憲而提出的，實際上反滿思想是革命的主流，反君憲是在反滿之下產生的。

⑧報告人 張玉法教授：學者對清季立憲運動之評估

張玉法教授檢討清末以來（1910—1970年代）學者對立憲運動的評估，分為兩方面：(一)對倡導人的評估，(二)對立憲運動的評估，如對立憲運動的性質、清廷的態度、憲政取向、憲政內容、實施程序、立憲運動的貢獻、缺失、及轉向革命等方面加以評估。他的結論：(一)愈接近立憲運動時代，多貶抑此運動；(二)愈是革命勢力高漲的時代，愈多貶抑；愈是承平時代，愈多肯定其價值。

主評人：朱昌峻教授

朱教授盛讚張教授取材豐富，立論精確，他並提出他自己的看法，認為滿人與立憲之間存有一種矛盾，因為立憲成功，滿人將會失勢。

其他提出意見者有李國禎、邵玉銘、朱際鎰等教授，對立憲失敗原因，各有所分析。

這次討論會於下午五時三十分左右圓滿閉幕。

檢討此次研討會，其成功之處在於議程安排非常緊湊，發言踴躍，討論熱烈，四位主席對時間的控制做到恰到好處。其缺點大致有二：一、原計劃以討論維新運動實質問題為主，但仍以思想方面的論文居多，對運動的本身，殊少討論，這是因為約請報告人時，不得不尊重他們的意見，即使論文的題目，也是由他們自定的。二、時間太短，不能暢所欲言。希望下次討論會時，會期改為兩天，以便大家有更多的發言機會。